交通部觀光局茂林國家風景區管理處

2008/2009 雙年賞蝶活動

效益評估報告

受 託 單 位：台灣休閒與遊憩學會

計畫主持人：譚兆平 講　師

協同主持人：李一民 副教授

協同主持人：龔熒琇 講　師

協同主持人：林雯華 講　師

中華民國九十八年三月二十日

目　　錄

第一章、緒論…… 1
壹、研究主旨…… 1
貳、研究範圍…… 1
參、舉辦活動所需費用…… 4
肆、研究方法與流程…… 4

第二章、遊客參與活動的特徵分析…… 7
壹、遊客基本特徵分析…… 7
貳、遊客參與活動的滿意程度分析…… 17

第三章、遊客與活動關連性交叉分析…… 23
壹、遊客的基本社經資料與活動滿意程度關連性分析…… 23
貳、遊客社經背景與價值關連性分析…… 47

第四章、活動效益評估…… 68
壹、非使用價值效益評估…… 68
貳、經濟價值效益評估…… 68
參、活動總經濟價值效益評估…… 69

第五章、結論與建議…… 70
壹、結論…… 70
貳、建議…… 72

參考文獻…… 75

附件一、問卷…… 76

附件二、活動現地勘查照片…… 78

表　目　錄

表 1-1 「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦地點表…… 1
表 1-2 「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦調查迄始時間表…… 3
表 1-3 遊客問卷調查迄始時間與數量表…… 4
表 2-1 性別分析表…… 7
表 2-2 年齡分析表…… 8
表 2-3 職業分析表…… 9
表 2-4 教育程度分析表…… 10
表 2-5 參與活動原因分析表…… 11
表 2-6 個人平均月收入分析表…… 12
表 2-7 居住地區分析表…… 13
表 2-8 參與此次活動旅遊人數分析表…… 14
表 2-9 參與賞蝶活動的次數分析表…… 15
表 2-10 賞蝶活動重遊意願分析表…… 16
表 2-11 賞蝶活動的滿意程度分析表…… 17
表 2-12 活動解說的滿意程度分析表…… 18
表 2-13 賞蝶路線的滿意程度分析表…… 19
表 2-14 賞蝶區設計營造的滿意程度分析表…… 20
表 2-15 紫蝶棲息地營造的滿意程度分析表…… 21
表 2-16 蜜源植栽工程的滿意程度分析表…… 22
表 3-1 性別與賞蝶活動滿意度交叉分析表…… 23
表 3-2 性別與解說活動滿意度交叉分析表…… 24
表 3-3 性別與賞蝶路線滿意度交叉分析表…… 25
表 3-4 性別與賞蝶區設計營造滿意度交叉分析表…… 26
表 3-5 性別與紫蝶棲息地營造滿意度交叉分析表…… 27
表 3-6 性別與蜜源植栽工程滿意度交叉分析表…… 28
表 3-7 年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析表…… 29
表 3-8 年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析表…… 30
表 3-9 年齡和賞蝶路線滿意程度交叉分析表…… 31
表 3-10 年齡和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表…… 32
表 3-11 年齡和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表…… 33
表 3-12 年齡和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表…… 34
表 3-13 職業和賞蝶活動滿意程度交叉分析表…… 35
表 3-14 職業和解說活動滿意程度交叉分析表…… 36
表 3-15 職業和賞蝶路線滿意程度交叉分析表…… 37
表 3-16 職業和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表…… 38
表 3-17 職業和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表…… 39
表 3-18 職業和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表…… 40

表 3-19 教育程度和賞蝶活動滿意程度交叉分析表…… 41
表 3-20 教育程度和活動解說滿意程度交叉分析表…… 42
表 3-21 教育程度和滿意程度交叉分析表…… 43
表 3-22 教育程度和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表…… 44
表 3-23 教育程度和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表…… 45
表 3-24 教育程度和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表…… 46
表 3-25 性別與各項消費預算交叉分析表…… 49
表 3-26 年齡與總消費預算交叉分析表…… 50
表 3-27 年齡與交通預算交叉分析表…… 51
表 3-28 年齡與用餐預算交叉分析表…… 52
表 3-29 年齡與購買農產品的消費預算交叉分析表…… 53
表 3-30 職業與總消費預算交叉分析表…… 54
表 3-31 職業與交通與算交叉分析表…… 55
表 3-32 職業與用餐預算交叉分析表…… 56
表 3-33 職業與購買農產品的消費預算交叉分析表…… 57
表 3-34 教育程度與總消費預算交叉分析表…… 58
表 3-35 教育程度與交通預算交叉分析表…… 59
表 3-36 教育程度與用餐預算交叉分析表…… 60
表 3-37 教育程度與購買農產品預算交叉分析表…… 61
表 3-38 重遊意願與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 62
表 3-39 性別與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 63
表 3-40 年齡與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 64
表 3-41 職業與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 65
表 3-42 教育程度與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 66
表 3-43 平均收入與願支付生態導覽費用交叉分析表…… 67
表 4-1 願支付生態導覽費用次數分析表…… 68
表 4-2 遊客參與此次活動的各項花費分析表…… 69
表 5-1 2008/2009 年的雙年賞蝶活動效益評估作業項目表…… 70

圖　目　錄

圖 1-1　本計畫問卷調查地點圖…… 2
圖 1-2　本研究流程圖…… 6
圖 2-1　性別分析圖…… 7
圖 2-2　年齡分析圖…… 8
圖 2-3　職業分析圖…… 9
圖 2-4　教育程度分析圖…… 10
圖 2-5　參與活動原因分析圖…… 11
圖 2-6　個人平均月收入分析圖…… 12
圖 2-7　居住地區分析圖…… 13
圖 2-8　參與此次活動的旅遊人數圖…… 14
圖 2-9　參與賞蝶活動的次數圖…… 15
圖 2-10 賞蝶活動重遊意願圖…… 16

第一章　緒論

壹、研究主旨

紫斑蝶因屬不耐低溫之蝴蝶，每逢冬季會如候鳥般，向南台灣低海拔山谷進行一年一度的遷徙之旅，形成群聚越冬的「紫蝶幽谷」生態奇觀，出現在茂林國家風景區轄區內的高雄縣茂林鄉，而台灣的「紫蝶幽谷」與美洲「帝王斑蝶谷」齊名，同屬世界級的自然資產，交通部觀光局茂林國家風景區管理處為迎接這些紫蝶嬌客的到來，特別舉辦一系列的賞蝶導覽解說活動，希望藉此讓國人瞭解這項傲視全球的世界級景觀生態，並進而能夠喚醒國人的保育意識，讓這珍貴的自然生態能獲得永續保護。

本計畫將透過問卷調查的方式對交通部觀光局茂林國家風景區管理處所舉辦之「2008/2009 雙年賞蝶活動」的遊客進行活動效益評估，該項活動共有三個不同的活動主軸，分別有靜態的室內賞蝶影片、蝴蝶翅膀拼貼畫展與動態的戶外賞蝶活動及網路預約參加由管理處服務中心提供導覽解說服務的遊客可獲得蝴蝶砂畫DIY贈品。

本活動效益評估將彙整分析於活動舉辦期間所調查的問卷，其問卷內容設計採條件評估法（Contingent Valuation Method；CVM）作為此活動的效益評估模式，並估算此次生態旅遊活動的遊憩資源價值，供交通部觀光局茂林國家風景區管理處參考。

貳、研究範圍

本單元共分為四項，首先闡述本研究的問卷調查地點，其次是執行遊客問卷調查的迄始時間，第三項則敘述問卷調查對象，最後一項針對抽樣遊客數量做說明。

一、問卷調查地點

交通部觀光局茂林國家風景區管理處舉辦「2008/2009 雙年賞蝶活動」地點共有五處，第一個活動地點為茂林國家風景區的遊客服務中心室內展覽會場，該地點屬於靜態賞蝶活動，活動內容有兩項分別是欣賞紫斑蝶影片與展示陳文龍先生提供的蝴蝶翅膀拼貼畫展。另外四個場地皆以舉辦動態活動為主，本次戶外賞蝶活動的主要活動場地之一，是由茂林國家風景區管理處遊客服務中心前的高132線道至茂林鄉生態公園這段道路，另外一個主要的賞蝶活動場地為茂林鄉生態公園，還有高雄縣鳳山市農會茂林服務處一樓則提供自導式的導覽解說牌，最

表1-1「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦地點表

編號	活動地點	活動內容	活動屬性
1	茂林國家風景區遊客服務中心室內展覽會場	紫斑蝶影片欣賞	靜態
		陳文龍先生提供蝴蝶翅膀拼貼畫展	靜態
2	遊客服務中心前的高132線道至茂林鄉生態公園這段道路	欣賞紫斑蝶	動態
3	高雄縣鳳山市農會茂林服務處一樓	自導式的導覽解說牌	靜態
4	茂林鄉生態公園	紫斑蝶的導覽解說服務、欣賞紫斑蝶	動態
5	茂林鄉公所後面停車場	販賣原住民飲食與琉璃藝品	動態

本計畫製表

後一個活動場所是茂林鄉公所後面停車場提供遊客購買原住民飲食與琉璃藝品，本問卷調查地點以上述五個活動場所作為對遊客進行問卷調查的抽樣區域(詳見表 1-1 「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦地點表；圖 1-1　本計畫問卷調查地點圖）。

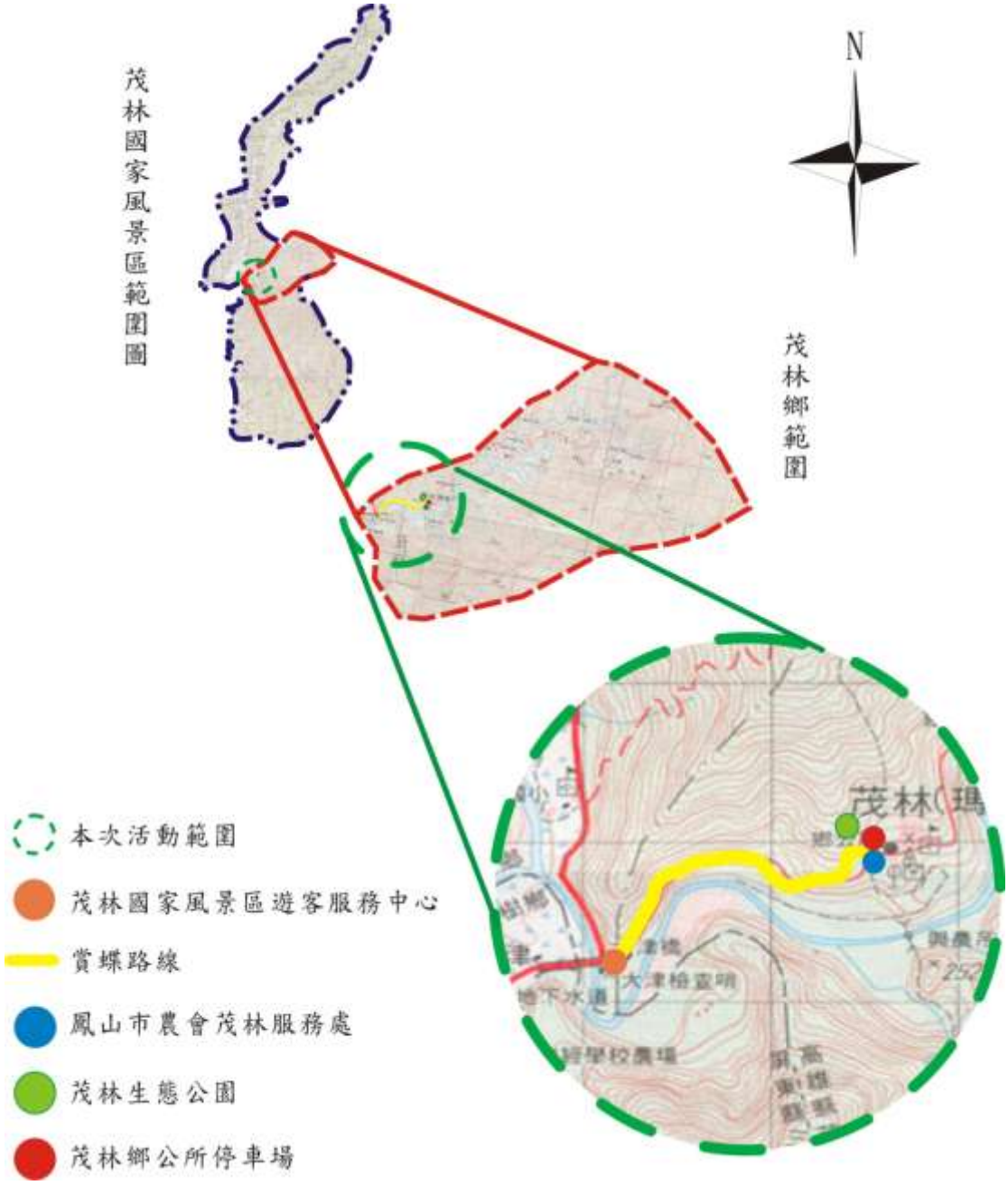


圖 1-1　本計畫問卷調查地點圖

二、遊客問卷調查迄始時間

本計畫問卷調查時間以「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦期間由2008年12月06日至翌年03月07日止，共計整個活動舉辦時間有十四週92天，例假日27天，平日58天（扣除農曆春節七天假日）。惟因人力與經費等因素而無法全程每日執行調查工作，只能抽樣調查，所以將時間劃分兩個時段例假日與平日，例假日部分則先扣除活動開幕日與最後一天的閉幕日，將例假日25天除以8次執行問卷調查，故每隔2個例假日，第3個例假日執行一次問卷調查，合計8個例假日，另外隨機選擇2個平日的問卷調查，整個問卷調查共計10個工作天，（詳見表1-2「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦調查迄始時間表）。

三、問卷調查對象

表1-2「2008/2009 雙年賞蝶活動」舉辦調查迄始時間表

週次	日期		備　註	週次	日期		備　註
1	星期六	06/12	活動開幕日	7	星期六	17/01	
	星期日	07/12			星期日	18/01	**例假日執行問卷調查5**
2	星期六	13/12		8	星期六	31/01	
	星期日	14/12	**例假日執行問卷調查1**		星期日	01/02	
3	星期二	16/12	平日執行問卷調查1	9	星期六	07/02	**例假日執行問卷調查6**
	星期六	20/12			星期日	08/02	
	星期日	21/12			星期四	12/02	平日執行問卷調查2
4	星期六	27/12	**例假日執行問卷調查2**	10	星期六	14/02	
	星期日	28/12			星期日	15/02	**例假日執行問卷調查7**
5	星期四	01/01		11	星期六	21/02	
	星期五	02/01	**例假日執行問卷調查3**		星期日	22/02	
	星期六	03/01		12	星期六	28/02	**例假日執行問卷調查8**
	星期日	04/01			星期日	01/03	
6	星期六	10/01	**例假日執行問卷調查4**	13	星期六	07/03	活動閉幕日
	星期日	11/01					

本計畫製表

本計畫問卷調查對象以參加茂林國家風景區管理處舉辦「2008/2009 雙年賞蝶活動」的參與遊客為樣本，針對有受訪意願且年齡為 16 歲以上之遊客進行分層抽樣（網路預約遊客與一般遊客）與簡單隨機抽樣調查。

四、問卷抽樣數量

本研究問卷調查的樣本，以「2008/2009 雙年賞蝶活動」期間於五個主要活動場所的遊客為問卷調查抽樣對象，每個例假日的遊客問卷調查取樣原則以網路預約遊客與一般遊客各一半 25 位為原則，因為考慮當月執行平日調查遊客問卷數量給予配合調整，有效問卷共有 400 份，例假日問卷有 395 份，其中網路預約遊客有 197 位，一般遊客有 198 位，平日則只有 5 份（表 1-3 遊客問卷調查迄始時間與數量表）。

表1-3遊客問卷調查迄始時間與數量表

調查時段	次數	調查日期		備註			份數
				遊客特性	數量	數量	
例假日	1	星期日	14/12	網路預約遊客	25	50	395
				一般遊客	25		
	2	星期六	27/12	網路預約遊客	23	47	
				一般遊客	24		
	3	星期五	02/01	網路預約遊客	25	50	
				一般遊客	25		
	4	星期日	11/01	網路預約遊客	25	50	
				一般遊客	25		
	5	星期六	31/01	網路預約遊客	25	50	
				一般遊客	25		
	6	星期日	08/02	網路預約遊客	25	50	
				一般遊客	25		
	7	星期六	21/02	網路預約遊客	24	48	
				一般遊客	24		
	8	星期日	01/03	網路預約遊客	25	50	
				一般遊客	25		
平　日	9	星期二	16/12			3	5
	10	星期四	12/02			2	
合　計							400

本計畫製表

五、活動總遊客數量估算

活動期間管理處開放網路預約的導覽解說活動，提供例假日當天讓200位遊客有免費的導覽員在現場解協助活動解說，本調查單位於執行問卷訪談時觀察，一般遊客平均人數約為網路預約遊客人數的2~6倍，所以本調查單位以一般遊客人數概算是網路預約遊客人數的4倍。

依據管理處彙整舉辦期間網路預約遊客人數的紀錄共有3,286人參與本活動。因此估算本次活動總計有13,144位的一般遊客參與，因此本活動的總遊客人數是總網路預約遊客人數加上總一般遊客人數是16,430位的遊客數。

參、舉辦活動所需費用

管理處舉辦「2008/2009雙年賞蝶活動」全部共計花費新台幣壹佰壹拾伍萬元整。

肆、研究方法與流程

一、研究方法

本研究為瞭解管理處舉辦「2008/2009雙年賞蝶活動」創造的總經濟價值，因此以條件評估法推估活動本身的價值，另外則以成本效益評估法估算遊客參與此活動所產生的消費額。故透過條件評估法可以瞭解舉辦活動所投入的金額與參與遊客願支付價值的成效，傳統成本效益評估法在探討舉辦活動所投入的金額帶動參與遊客經濟消費價值之差異性，故本活動總體經濟效益為上述兩項評估法的加總。其計算方式如下：

本活動總效益＝活動本身價值＋帶動周邊經濟價值

＝條件評估法推估＋成本效益評估法

＝（總參與遊客願支付價值）＋（總消費總額－總投入活動金額）

＝（總參與遊客願支付價值＋總消費總額）－ 總投入活動金額

國內2005年撰述雪霸國家公園遊憩區經濟效益之研究，為首先以條件評估法作為生態活動評估之研究方法，同年另一篇綠島發展生態旅遊之遊憩資源價值評估，亦引用此條件評估法推估生態旅遊時，評估活動非使用破壞生態下的旅遊活動價值。所以本研究將採用條件評估法（CVM）來評估舉辦「2008/2009雙年賞蝶活動」所帶來的遊憩資源價值。CVM最早係由Ciriacy-Watrup(1947)提出實証構想，此方法是採用『直接詢問法』來衡量自然資源的價值，是在生態旅遊景點之環境資源價值評估方面的研究最常使用的一種方法，因為利用這一個方法評估出來的價值，一般而言包括了使用價值與非使用價值在內的總價值內涵，而此一方法之應用在誘導支付模式上亦有多種設計。Davis（1963）首先將其應用到遊憩資源之效益評估，以設計問卷的方式調查評估美國緬因州（Maine）地區森林的戶外遊憩效益，就環境資源供給量增加部分（或品質改善之部分），詢問受訪者(respondents)所願付出之代價(willingness to pay，WTP)。若供給量減少，則為所願接受之補償(willingness to accept，WTA)。Randall等人（1947）則明確的建構使用模式，因CVM具有同時估算使用價值及非使用價值的優點，故此法在1970-1980年大量廣泛運用在非市場財貨評估上。

成本效益分析在十九世紀已經被廣泛的應用於投資分析工具，自1930年代美國運用此方法作為多種決策指標。評估計畫之成本效益，主要希望藉由計畫執行需花費的成本支出與收益總額之間的差異比較，來衡量該計畫成效是否具有經濟價值，若總效益高於成本，則該計畫的績效和經濟成效將具貢獻。

因此，本研究將在第四章節活動效益評估中，分別使用成本效益分析與條件評估法，來針對經濟價值效益與非使用價值效益進行評估分析。

二、研究調查內容

本研究問卷調查內容涵蓋三個部分，首先詢問遊客參與「2008/2009 雙年賞蝶活動」後的滿意程度，包括有賞蝶活動、活動解說、賞蝶路線、賞蝶區設計贏造、紫蝶棲息地營造以及蜜源植栽工程等六個項目。其次調查本活動的觀光效益，詢問遊客參與此次活動個人平均各項消費預算，包含有總消費、交通、用餐和購買本地農產品等，最後並詢問願付價值，藉以瞭解發展生態永續之價值。最後一項則是收集遊客的個人基本資料，有性別、年齡、職業、教育程度、參加活動原因、平均月收入、居住地區、同遊人數、第幾次參與賞蝶活動與是否願意再次參加等項目。

三、研究流程

2008/2009 雙年賞蝶活動研究流程闡述本計畫係透過遊客問卷調查的基本資料取得，再經由遊客社經背景分析、活動滿意度分析與活動觀光效益分析，三個構面的資料篩選彙整得到本計畫成果有五項，分別有遊客社經背景的描述性分析、遊客與活動滿意度的交叉分析、活動滿意度的描述性分析、活動觀光經濟價值效益及活動觀光非使用價值效益如下（圖 1-2　本研究流程圖）：

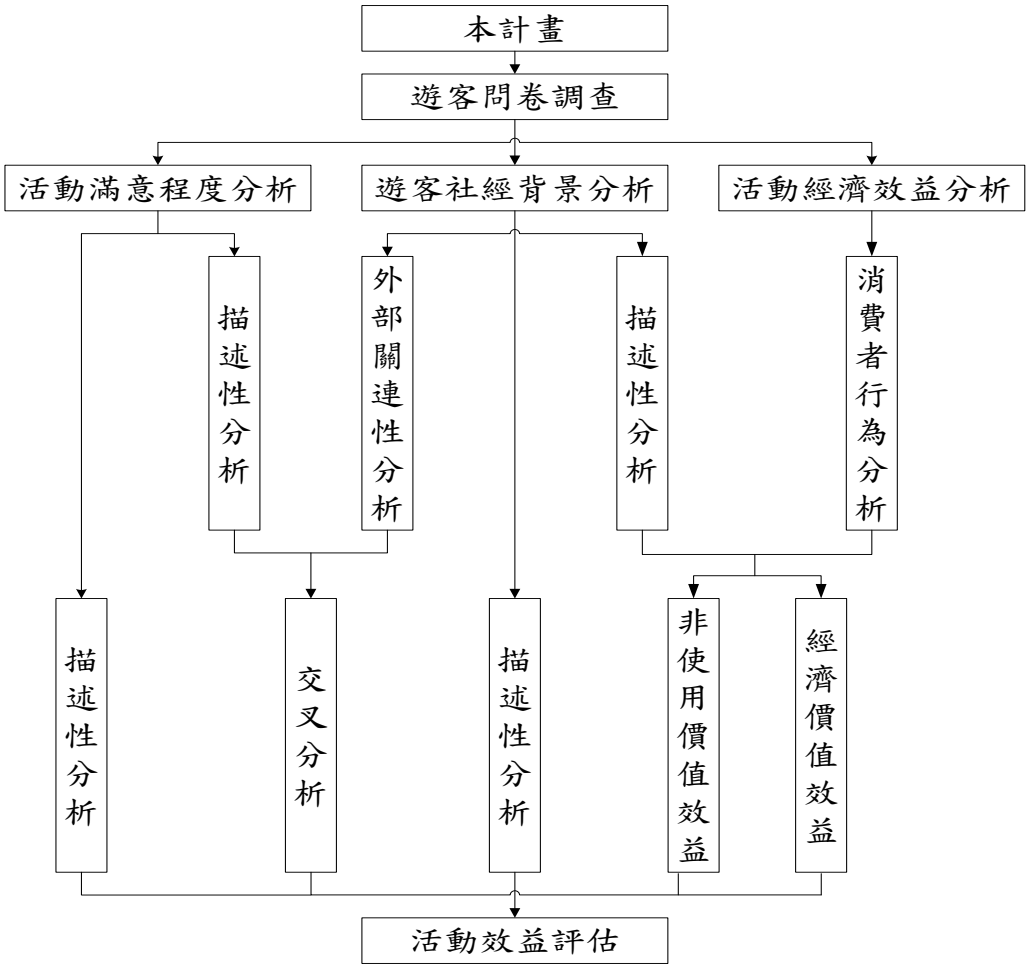


圖 1-2　本研究流程圖

第二章　遊客參與活動的特徵分析

本章針對 2008/2009 雙年賞蝶活動中對遊客所取得的問卷資料彙整處理，以 SPSS for windows 12.0 版統計軟體分析 400 份有效問卷，首先對 400 份問卷的六個主要標題 25 個問題選項進行 Alpha 值分析得到信度值達 94.5%。其主要內容說明有二項，首先是遊客基本特徵分析，其次是遊客參與活動的滿意程度分析。

壹、遊客基本特徵分析

本單元的分析項目共有十項，分別依據遊客的性別、年齡、職業、教育程度、參與活動原因、個人平均收入、居住地區、參與活動的旅遊人數、第幾次參與賞蝶活動及是否願意再次參加等項目進行分析說明。

一、性別

根據表2-1性別分析顯示本次400份問卷調查中男性有207位佔總數的51.8%，女性有193位佔總數的48.3%，性別的活動參與方式屬於網路預約的男性有111人(53.6%)比女性86(44.6%)多，至於活動參與方式是無網路預約的女性有107(55.4%)比男性96(46.4%)多。

表 2-1 性別分析表

性別	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
男	111(53.6%)	96(46.4%)	207(51.8%)
女	86(44.6%)	107(55.4%)	193(48.2%)
總和	197(49.2%)	203(50.8%)	400(100.0%)

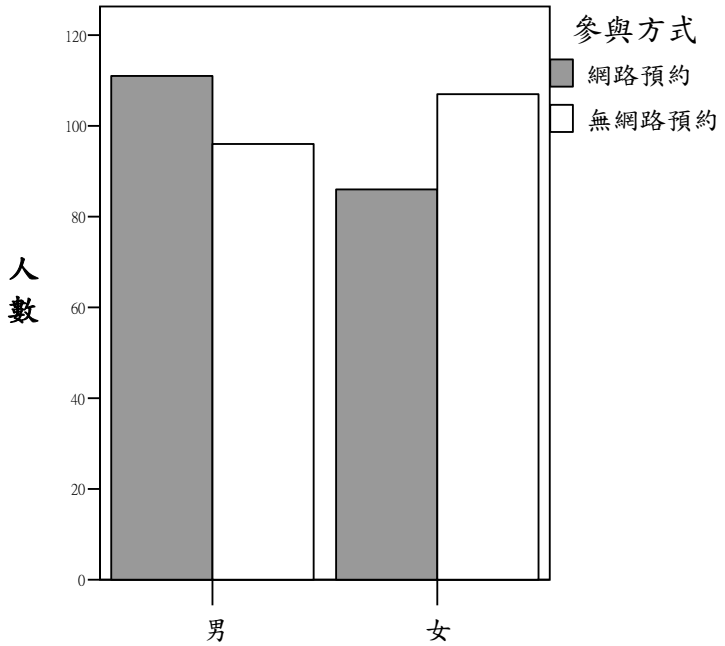


圖 2-1 性別分析圖

二、年齡

依據表2-2年齡分析發現參與此次活動遊客之年齡分佈，大部分分佈在31歲到45歲這個年齡層，所佔的問卷總人數比例高達為53.1%（212人），超過總調查遊客人數的半數以上，其中36歲至40歲為主要的遊客年齡層，則佔總問卷人數有20.3%（81人），其次是41歲到45歲的年齡層有總問卷人數的18.0%有72人，排序第三則是31歲至35歲的年齡層佔總人數14.8%有59人。

活動參與方式屬於網路預約的遊客年齡層人數佔10%以上，屬於36歲至50歲與56至60歲的年齡層，合計佔網路預約人數達到61.5%有121人。無網路預約的遊客年齡層人數佔10%以上，屬於31歲至45歲的年齡層，合計佔整個無網路預約人數的56.7%有115人。

表2-2 年齡分析表

年　齡	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
16-20歲	19(9.6%)	13(6.4%)	32(8.0%)
21-25歲	9(4.6%)	12(5.8%)	21(5.3%)
26-30歲	18(9.1%)	13(6.4%)	31(7.7%)
31-35歲	19(9.6%)	40(19.7%)	59(14.7%)
36-40歲	36(18.3%)	45(22.2%)	81(20.3%)
41-45歲	42(21.3%)	30(14.8%)	72(18.0%)
46-50歲	21(10.7%)	12(5.9%)	33(8.3%)
51-55歲	11(5.6%)	20(9.9%)	31(7.7%)
56-60歲	22(11.2%)	16(7.9%)	38(9.5%)
61歲以上	0(0%)	2(1.0%)	2(0.5%)
總　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

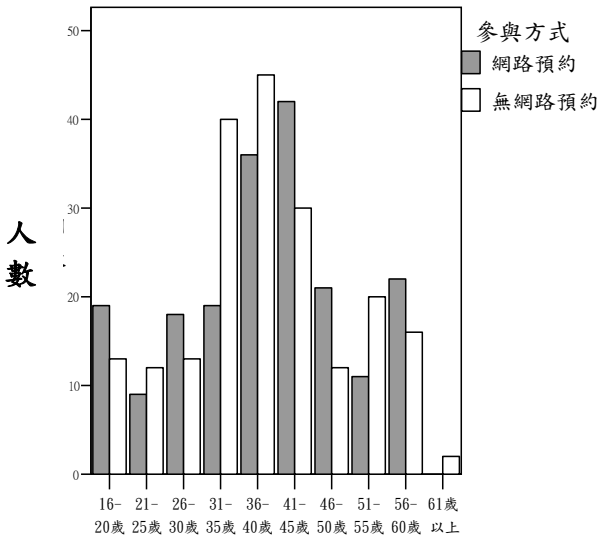


圖 2-2 年齡分析圖

三、職業

表2-3職業分析顯示不論從總人數來觀察，還是依據活動參與方式屬性是網路預約或無網路預約的遊客職業，最多的職業是商有96人佔了24.0%，其次為軍公教有84人佔21.0%，本次活動沒有參與的職業是農漁業。

表2-3 職業分析表

職　業	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
商	51(25.9%)	45(22.1%)	96(24.0%)
工	21(10.7%)	27(13.3%)	48(12.0%)
軍公教	44(22.3%)	40(19.7%)	84(21.0%)
學生	30(15.2%)	25(12.3%)	55(13.7%)
自由業	8(4.1%)	19(9.4%)	27(6.7%)
家　管	31(15.7%)	18(8.9%)	49(12.3%)
農漁業	0	0	0
其　他	12(6.1%)	29(14.3%)	41(10.3%)
總　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

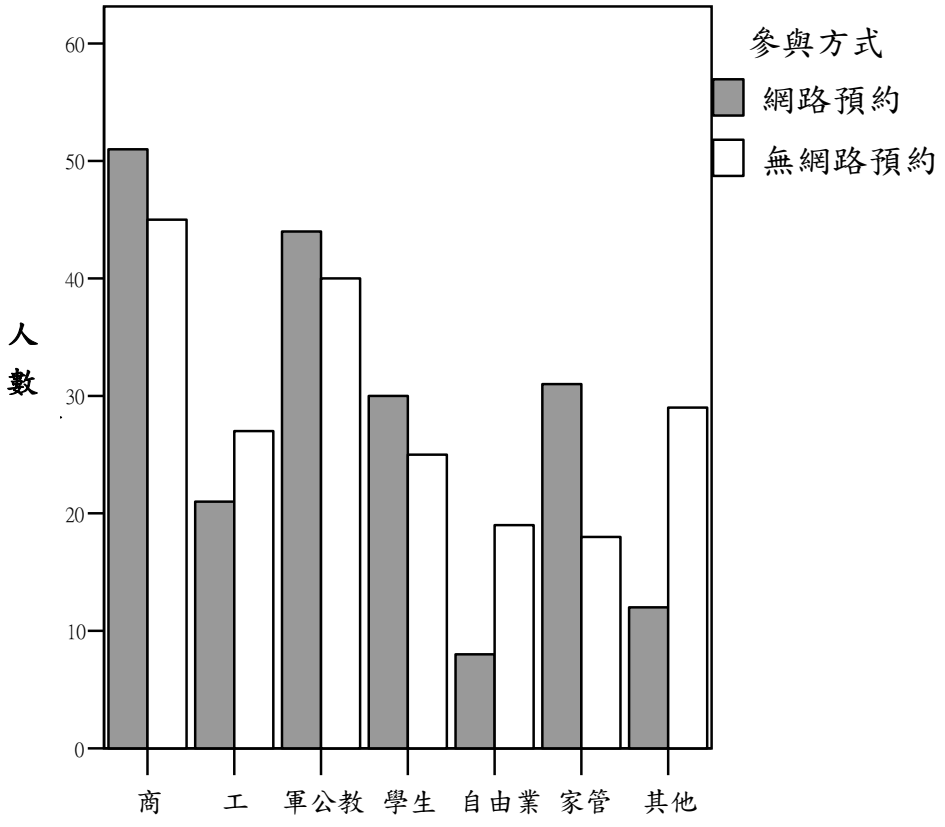


圖 2-3 職業分析圖

四、教育程度

依據表2-4教育程度分析總和人數得知，此次活動的參與遊客以教育程度為大學（專）佔遊客人數64.0%為最多有256人，其次是高中（職）學歷的遊客人數有81人佔問卷調查總人數為20.3%，參與遊客教育程度最少的是國中以下學歷只有3人佔總問卷調查人數的0.8%,沒有參與本次活動是國小以下教育程度的遊客。

表2-4 教育程度分析表

教育程度	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
國小以下	0	0	0
國　中	1(0.5%)	2(1.0%)	3(0.8%)
高中（職）	40(20.3%)	41(20.2%)	81(20.2%)
大學（專）	134(68.0%)	122(60.1%)	256(64.0%)
研究所以上	22(11.2%)	38(18.7%)	60(15.0%)
總　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

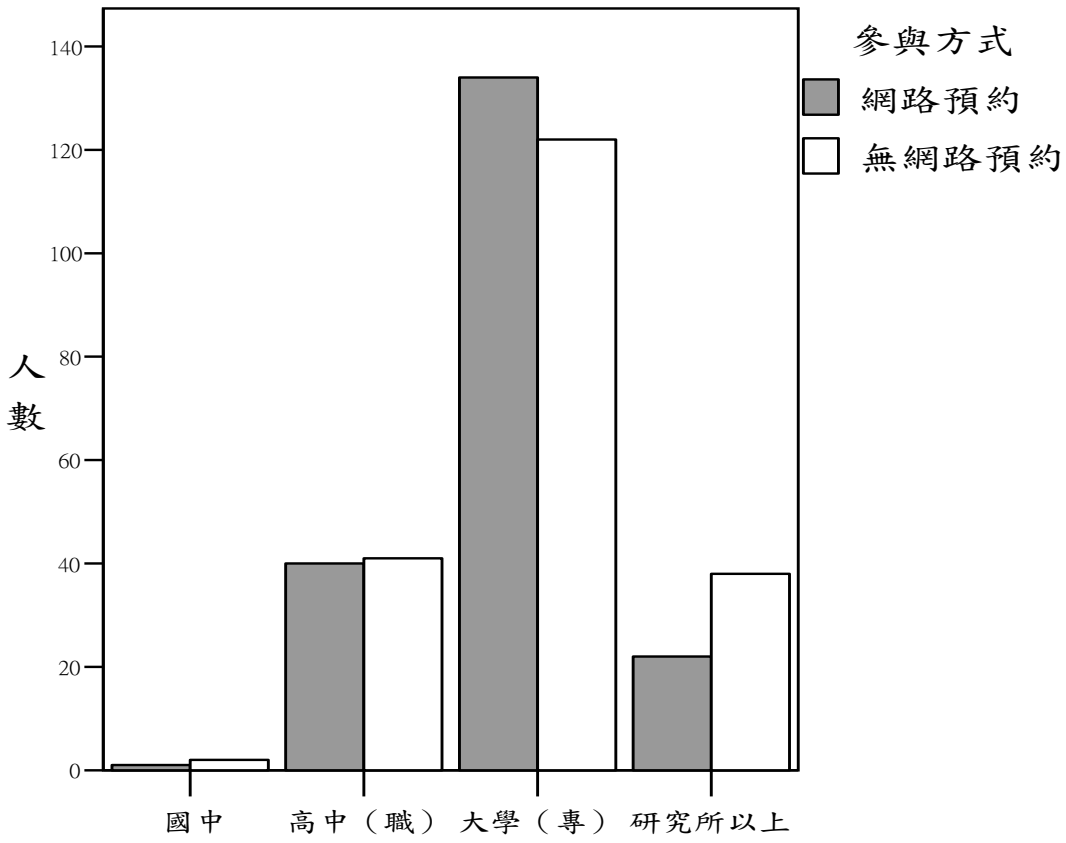


圖 2-6 個人平均月收入分析圖

五、參與活動原因

根據2-5參與活動原因分析表，顯示排序項目第一是親友推薦佔總問卷調查人數的38.0%有152人，排序第二的選項是其他，現地調查詢問遊客後發現主要因為現在整個社會流行騎乘自行車至戶外踏青，因此在其他選項有22.5%（90人）的問卷調查總人數，該類型遊客參與活動原因主要是自行車活動順道來賞蝶，排序第三的是從報紙媒體得知的也有18.0%佔總問卷調查人數72人。

表2-5 參與活動原因分析表

參加此活動的原因	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
親友推薦	66(33.5%)	86(42.4%)	152(38.0%)
網　　路	39(19.8%)	21(10.3%)	60(15.0%)
廣　　播	22(11.2%)	4(2.0%)	26(6.5%)
報紙媒體	39(19.8%)	33(16.3%)	72(18.0%)
其　　他	31(15.7%)	59(29.1%)	90(22.5%)
總　　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

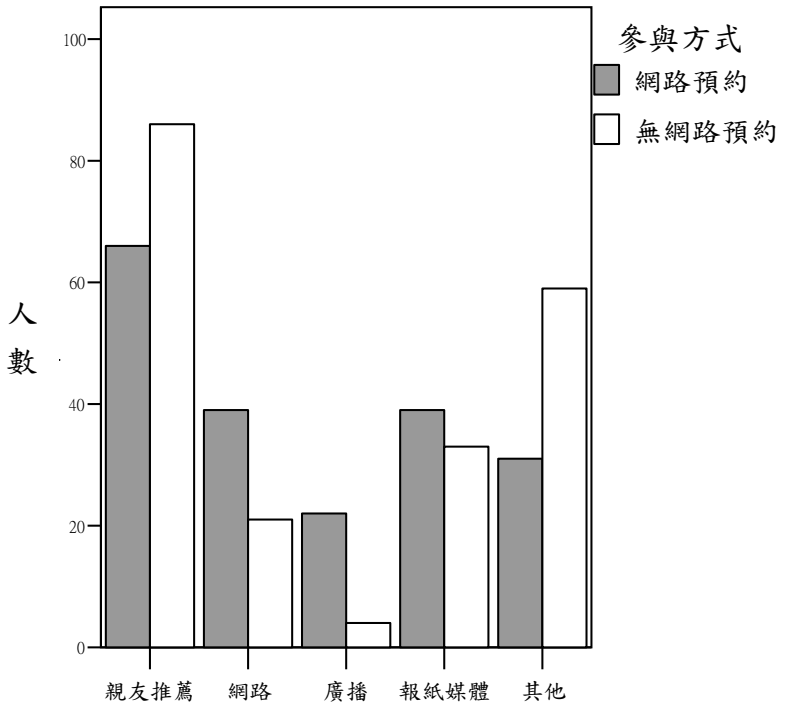


圖 2-5 參與活動原因分析圖

六、個人平均月收入

從表2-6個人平均月收入分析中得知參與此次活動的遊客個人之平均月收入主要有兩個族群,排序第一的是四萬元以上～五萬元範圍有96人佔總問卷調查人數24.0%,其次是兩萬元以下有92人佔了總問卷調查人數23.0%,而參與此次活動個人平均月收入最少的遊客是六萬元以上～七萬元範圍僅有5.5%（22人）。

表2-6 個人平均月收入分析表

平均收入（新台幣）	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
兩萬元以下	49(24.8%)	43(21.2%)	92(23.0%)
兩萬元以上～三萬元	23(11.7%)	35(17.2%)	58(14.5%)
三萬元以上～四萬元	26(13.2%)	23(11.3%)	49(12.2%)
四萬元以上～五萬元	45(22.8%)	51(25.2%)	96(24.0%)
五萬元以上～六萬元	22(11.2%)	29(14.3%)	51(12.8%)
六萬元以上～七萬元	10(5.1%)	12(5.9%)	22(5.5%)
七萬元以上	22(11.2%)	10(4.9%)	32(8.0%)
總　　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

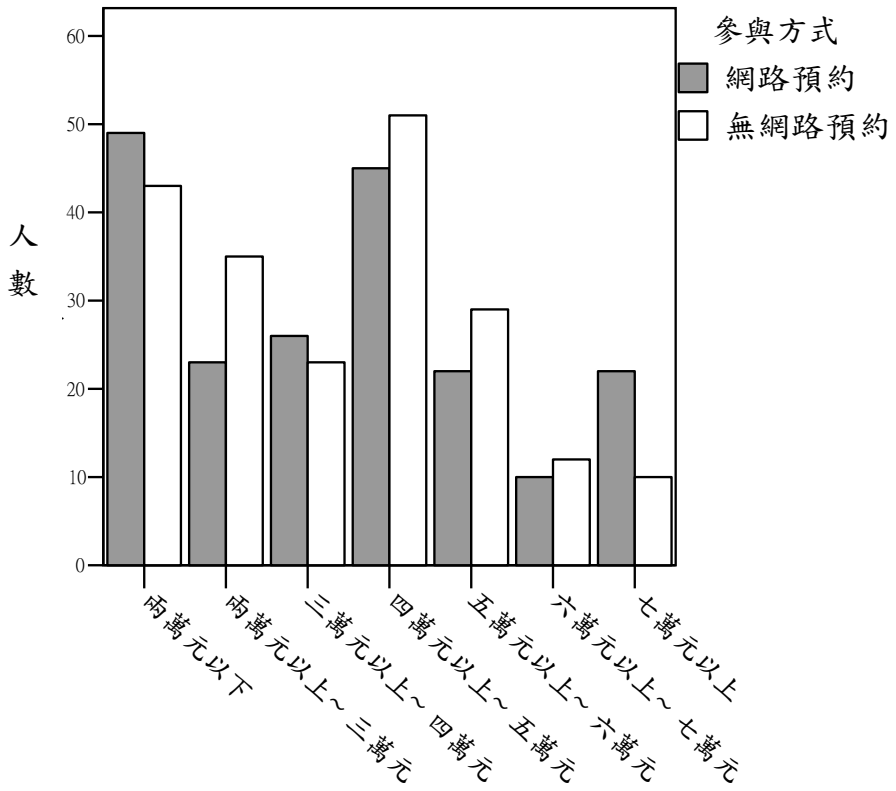


圖 2-6 個人平均月收入分析圖

七、居住地區

此次參與活動的遊客居住地區依據表2-7觀察，南部的遊客是參與此次活動最主要的客源佔總問卷調查人數68.8%(275人)，此次活動顯示並沒有居住在東部和離島地區的遊客參與。

表2-7 居住地區分析表

居住地區	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
北　　部	33(16.7%)	37(18.2%)	70(17.5%)
中　　部	35(17.8%)	19(9.4%)	54(13.5%)
南　　部	128(65.0%)	147(72.4%)	275(68.8%)
東　　部	0	0	0
離島地區	0	0	0
國　　外	1(0.5%)	0(0.0%)	1(0.2%)
總　　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

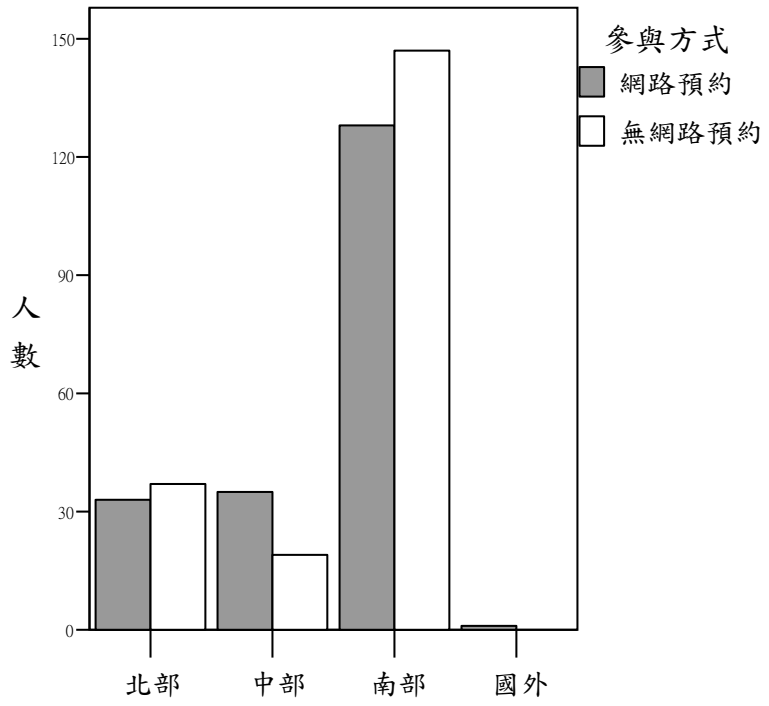


圖 2-7 居住地區分析圖

八、參與此次活動的旅遊人數

從表2-8居住地區分析顯示參與此次活動的旅遊人數以1~5人最多有205人佔總問卷調查人數51.3%，其次是6~10人佔總問卷調查人數30.3%（121人），另外觀察到21~25人的屬性團體並未參與本次活動。

本項目進一步分析報名方式屬於無網路預約的1~5人小團體最多有107人(佔總問卷調查人數的52.7%)，報名方式屬於網路預約的1~5人小團體排序第二有98人（佔總問卷調查人數的49.7%），再來是報名方式屬於網路預約的6~10人團體有66人（佔總問卷調查人數的33.5%），第四排序屬於報名方式是無網路預約的6~10人團體有55人（佔總問卷調查人數的27.1%）。

表2-8 參與此次活動的旅遊人數分析表

參加此次活動的旅遊人數	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
1~5	98（ 49.7%）	107（ 52.7%）	205（ 51.2%）
6~10	66（ 33.5%）	55（ 27.1%）	121（ 30.2%）
11~15	16（ 8.2%）	12（ 5.9%）	28（ 7.0%）
16~20	6（ 3.0%）	11（ 5.4%）	17（ 4.2%）
21~25	0	0	0
26~30	3（ 1.5%）	8（ 3.9%）	11（ 2.8%）
31~35	0	1（ 0.5%）	1（ 0.3%）
36~40	7（ 3.6%）	5（ 2.5%）	12（ 3.0%）
41~45	1（ 0.5%）	4（ 2.0%）	5（ 1.3%）
總 合	197（100.0%）	203（100.0%）	400（100.0%）

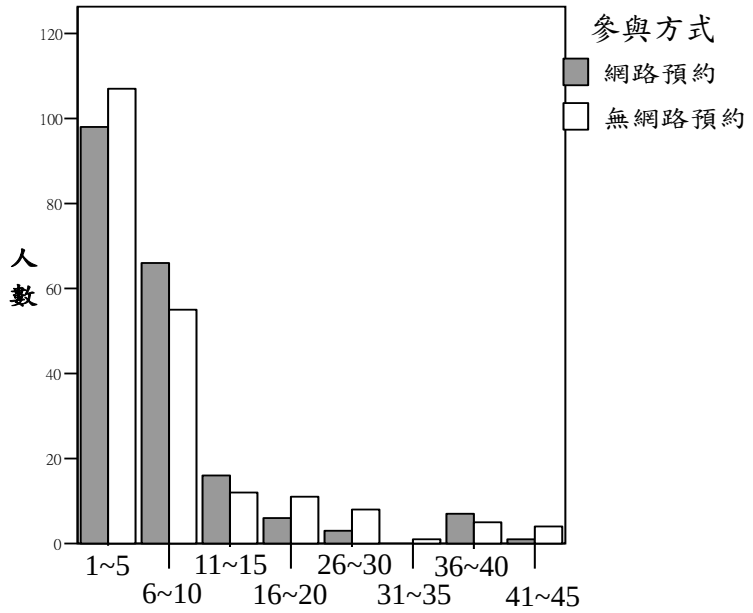


圖 2-8 參與此次活動的旅遊人數圖

九、參與賞蝶活動的次數

依據2-9參與賞蝶活動的次數分析表，最多的遊客是第一次參與賞蝶活動佔總問卷調查人數69.5%有278人，參加兩次以上的則有101人佔了總問卷調查人數30.6%。

表2-9 參與賞蝶活動的次數分析表

參與賞蝶活動次數	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
1	126(64.0%)	152(74.9%)	278(69.4%)
2	62(31.5%)	39(19.2%)	101(25.3%)
3	6(3.0%)	2(1.0%)	8(2.0%)
5	3(1.5%)	10(4.9%)	13(3.3%)
總　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

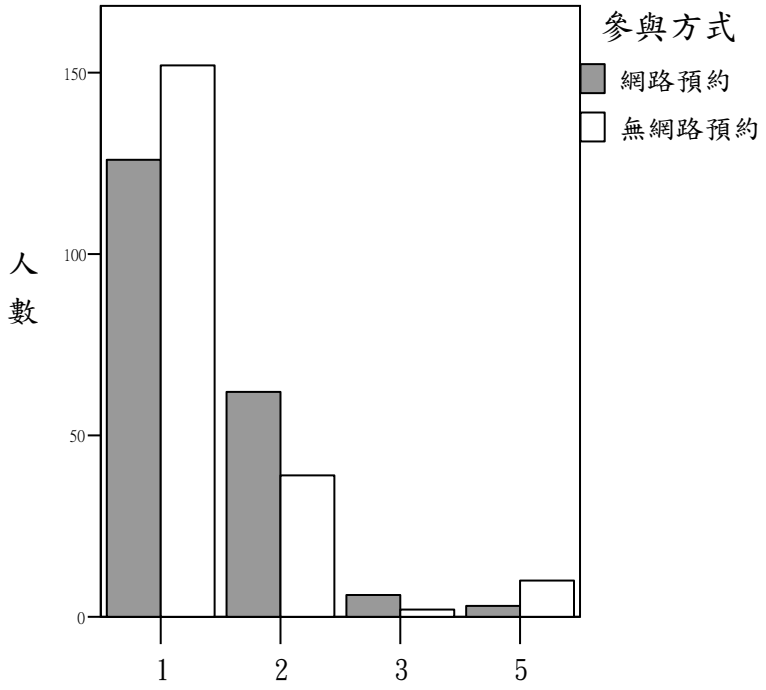


圖 2-9 參與賞蝶活動的次數圖

十、賞蝶活動重遊意願

在表2-10賞蝶活動重遊意願分析,顯示此次參與活動的總問卷調查人數遊客中有99%（396人）的人表示有重遊願意，僅有遊客總問卷調查人數1%（4人）表示沒有願意。

表2-10賞蝶活動重遊意願分析表

賞蝶活動重遊意願表	參與方式【人數（%）】		總合【人數（%）】
	網路預約	無網路預約	
願　意	193(98.0%)	203(100.0%)	396(99.0%)
不願意	4(2.0%)	0(0.0%)	4(1.0%)
總　合	197(100.0%)	203(100.0%)	400(100.0%)

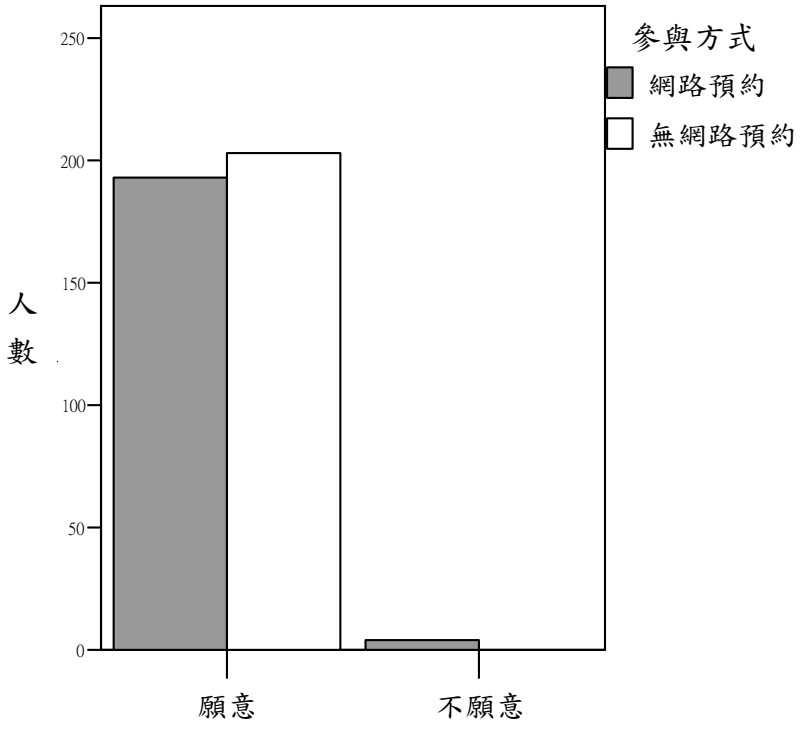


圖 2-10 賞蝶活動重遊意願圖

貳、遊客參與活動的滿意程度分析

本單元針對參與茂林國家風景區管理處所舉辦的2008/2009 雙年賞蝶活動遊客問卷調查資料，彙整說明賞蝶活動、活動解說、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫斑棲息地營造以及蜜源植栽工程等六個項目的描述性統計分析。

一、賞蝶活動的滿意程度分析

依據2-11賞蝶活動的滿意程度分析表，賞蝶活動所提供的生態觀賞項目中，遊客滿意程度勾選排序第一是滿意選項有59.3%（237人），其次非常滿意也有34.5%（138人）；在賞蝶活動的導覽解說相關服務項目裡，遊客勾選排序第一是滿意選項的有54.5%（218人），其次勾選非常滿意選項的有36.0%（144人）；賞蝶活動的生態旅遊活動內容，勾選滿意程度排序第一是滿意有51.8%（207人），第二排序非常滿意選項的也高達40.0%（160人）；賞蝶活動舉辦的賞蝶鑑賞勾選排序第一是滿意選項有58.3%（233人），其次勾選項目是非常滿意選項有27.0%（108人）；觀察整個賞蝶活動滿意程度各個子項目，皆無遊客勾選非常不滿意選項。

表 2-11 賞蝶活動的滿意程度分析表

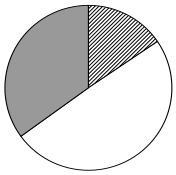
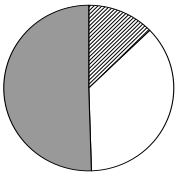
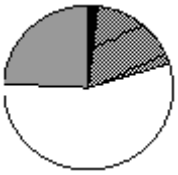
項　目	滿意程度	人　數	百分比%
賞蝶活動所提供的生態觀賞	非常滿意	138	34.4
	滿意	237	59.3
	沒意見	20	5.0
	不滿意	5	1.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動的導覽解說相關服務	非常滿意	144	36.0
	滿意	218	54.4
	沒意見	35	8.8
	不滿意	3	0.8
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動的生態旅遊活動內容	非常滿意	160	40.0
	滿意	207	51.7
	沒意見	29	7.3
	不滿意	4	1.0
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞	非常滿意	108	27.0
	滿意	233	58.2
	沒意見	52	13.0
	不滿意	7	1.8
	非常不滿意	0	0

註解： 非常滿意 滿意 沒意見 不滿意 非常不滿意

二、活動解說的滿意程度分析

依據表2-12活動解說的滿意程度分析，賞蝶活動的解說服務儀態滿意程度第一的是滿意選項有49.5%（198人），其次是非常滿意選項的也有35.0%（140人）；賞蝶活動解說員提供的專業知識有超過半數的遊客勾選非常滿意佔有50.5%(202人），其次勾選滿意選項的有36.8%（147人）；對賞蝶活動播放的解說影片內容有38.5%(154人)勾選是非常滿意選項，第二排序是滿意選項的遊客有36.0%(144人）；關於賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖則有53.3%（213人）的遊客感到滿意選項，本項遊客勾選排序第二是沒意見有26.8%（107人）；賞蝶活動設置的解說牌位置勾選第一排序是滿意選項有55.5%（222人），第二排序是非常滿意選項有24.3%（97人）。

表 2-12 活動解說的滿意程度分析表

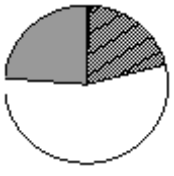
項　目	滿意程度	人數	百分比%
賞蝶活動的解說員服務儀態 	非常滿意	140	35.0
	滿意	198	49.5
	沒意見	62	15.5
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動解說員提供的專業知識 	非常滿意	202	50.4
	滿意	147	36.8
	沒意見	51	12.8
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動播放的解說影片內容	非常滿意	154	38.4
	滿意	144	36.0
	沒意見	97	24.3
	不滿意	5	1.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖	非常滿意	73	18.3
	滿意	213	53.3
	沒意見	107	26.7
	不滿意	7	1.7
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動設置的解說牌位置 	非常滿意	97	24.3
	滿意	222	55.5
	沒意見	74	18.5
	不滿意	7	1.7
	非常不滿意	0	0

註解： 非常滿意 滿意 沒意見 不滿意 非常不滿意

三、賞蝶路線的滿意度程度分析

根據2-13賞蝶路線的滿意程度分析表，賞蝶路線的設置遊客勾選第一是滿意選項有62.8%（251人），其次是非常滿意選項有26.5%（106人）；賞蝶路線能觀賞到紫斑蝶的頻率（次數）則有52.0%（208人）遊客勾選滿意選項，排序第二的是非常滿意選項有36.5%(146人)；賞蝶路線能觀賞到紫斑蝶的數量有49.8%(199人）勾選滿意選項，排序第二的是非常滿意選項有39.8%（159人）；賞蝶路線步行的距離對一般遊客活動量排序第一是55.3%（221人）選擇滿意選項，排序第二的是非常滿意選項有23.8%（95人）；在整個賞蝶路線的滿意程度分析表中，遊客皆無勾選非常不滿意選項，而勾選不滿意選項的遊客也僅有極少的比例。

表 2-13 賞蝶路線的滿意程度分析表

項　目	滿意程度	人數	百分比%
賞蝶路線的設置點	非常滿意	106	26.4
	滿意	251	62.8
	沒意見	39	9.8
	不滿意	4	1.0
	非常不滿意	0	0
賞蝶路線能觀賞到紫斑蝶的頻率(次數)	非常滿意	146	36.4
	滿意	208	52.0
	沒意見	39	9.8
	不滿意	7	1.8
	非常不滿意	0	0
賞蝶路線能觀賞到紫斑蝶的數量	非常滿意	159	39.7
	滿意	199	49.7
	沒意見	31	7.8
	不滿意	11	2.8
	非常不滿意	0	0
賞蝶路線步行的距離對一般遊客活動量 	非常滿意	95	23.7
	滿意	221	55.3
	沒意見	81	20.2
	不滿意	3	0.8
	非常不滿意	0	0

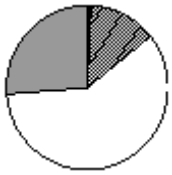
註解： 非常滿意 滿意 沒意見 不滿意 非常不滿意

四、賞蝶區設計營造的滿意程度分析

賞蝶區設計營造的觀賞環境舒適排序第一有58.8%(235人)的遊客勾選滿意選項，其次有30.8%(123人)的遊客勾選非常滿意選項；賞蝶區設計營造的觀賞設施滿意選項的遊客有59.0%(236人)，其次非常滿意選項有28.3%(113人)；第三個題項賞蝶區設計營造的導覽解說牌內容有61.3%(245人)遊客勾選滿意選項，第二排序是非常滿意選項有28.3%(113人)遊客勾選；賞蝶區設計營造提供的導覽解說員數量勾選最多的是滿意選項有59.5%(238人)，其次是非常滿意選項有26.3%(105人)；本大項遊客參與活動後，都沒有勾選非常不同意的選項，而不滿意選項遊客勾選的比例也趨近於零。

表 2-14 賞蝶區設計營造的滿意程度分析表

項　目	滿意程度	人數	百分比%
賞蝶區設計營造的觀賞環境舒適	非常滿意	123	30.7
	滿意	235	58.8
	沒意見	40	10.0
	不滿意	2	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶區設計營造的觀賞設施	非常滿意	113	28.3
	滿意	236	59.0
	沒意見	47	11.7
	不滿意	4	1.0
	非常不滿意	0	0
賞蝶區設計營造的導覽解說牌內容	非常滿意	113	28.2
	滿意	245	61.2
	沒意見	37	9.3
	不滿意	5	1.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶區設計營造提供的導覽解說員數量	非常滿意	105	26.3
	滿意	238	59.4
	沒意見	54	13.5
	不滿意	3	0.8
	非常不滿意	0	0



註解：非常滿意　滿意　沒意見　不滿意　非常不滿意

五、紫蝶棲息地營造的滿意程度分析

根據表2-15紫蝶棲息地營造的滿意程度分析，紫蝶棲息地的生態環境遊客勾選排序第一的是滿意選項有63.0%（252人），其次非常滿意選項也有29.5%（118人）；紫蝶棲息地的觀賞設施遊客勾選排序第一的是滿意選項有58.5%（234人），其次非常滿意選項也有30.3%（121人）；紫蝶棲息地的服務設施有53.8%（215人）遊客勾選滿意選項，其次非常滿意選項也有28.3%（113人）；紫蝶棲息地的地標意象有53.0%（212人）的遊客勾選排序第一的是滿意選項，其次非常滿意選項也有31.3%（125人）；在整體紫蝶棲息地營的滿意程度，沒有遊客勾選非常不滿意選項，而不滿意選項的遊客也只佔了非常小的比例。

表 2-15 紫蝶棲息地營造的滿意程度分析表

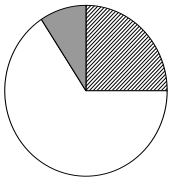
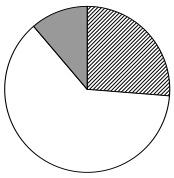
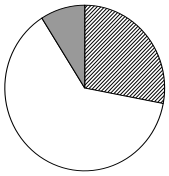
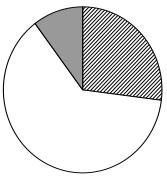
項　目	滿意程度	人數	百分比%
紫蝶棲息地的生態環境	非常滿意	118	29.5
	滿意	252	63.0
	沒意見	16	4.0
	不滿意	14	3.5
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的觀賞設施	非常滿意	121	30.3
	滿意	234	58.4
	沒意見	34	8.5
	不滿意	11	2.8
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的服務設施	非常滿意	113	28.3
	滿意	215	53.7
	沒意見	60	15.0
	不滿意	12	3.0
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的地標意象	非常滿意	125	31.3
	滿意	212	53.0
	沒意見	55	13.7
	不滿意	8	2.0
	非常不滿意	0	0

註解：非常滿意　滿意　沒意見　不滿意　非常不滿意

六、蜜源植栽工程的滿意程度分析

依據表2-16蜜源植栽工程的滿意程度分析，蜜源植栽工程破壞本地生態環境有65.8%（263人）的遊客勾選排序第一的是滿意選項，其次沒意見選項有25.0%（100人）的遊客勾選沒意見選項；蜜源植栽工程的樹種有62.5%（250人）的遊客勾選排序第一的是滿意選項，其次沒意見選項有26.3%（105人）；蜜源植栽工程樹種的位置遊客勾選排序第一的是滿意選項有63.0%（252人），第二排序是沒意見選項有28.0%（112人）；蜜源植栽工程樹種的數量遊客勾選排序第一的是滿意選項有62.8%（251人），其次沒意見選項有27.0%（108人）；整個蜜源植栽工程的滿意程度分析，均無遊客勾選非常不滿意和不滿意這兩個選項。

表 2-16 蜜源植栽工程的滿意程度分析表

項　目	滿意程度	人數	百分比%
蜜源植栽工程破壞本地生態環境 	非常滿意	37	9.3
	滿意	263	65.7
	沒意見	100	25.0
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽工程的樹種 	非常滿意	45	11.3
	滿意	250	62.4
	沒意見	105	26.3
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽工程樹種的位置 	非常滿意	36	9.0
	滿意	252	63.0
	沒意見	112	28.0
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽工程樹種的數量 	非常滿意	41	10.2
	滿意	251	62.8
	沒意見	108	27.0
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0

註解： 非常滿意 滿意 沒意見 不滿意 非常不滿意

第三章 遊客與活動關連性交叉分析

本章共分為兩個單元,第一個單元將處理遊客的基本社經資料與活動滿意程度進行交叉分析，其次分析遊客社經背景與價值的關連性。

壹、遊客的基本社經資料與活動滿意程度關連性分析

依據遊客的四項基本社經資料有性別、年齡、職業及教育程度與活動的滿意程度做交叉關連性分析。

一、遊客性別與活動滿意程度交叉分析

本單元共計有六項分析，主要以性別與賞蝶活動、解說活動、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造、蜜源植栽工程等六項滿意度進行交叉分析。

（一）性別與賞蝶活動滿意度交叉分析

依據表3-1賞蝶活動每一個問項男、女性遊客排序選項的第一都是滿意選項，在所提供的生態觀賞上，男性的滿意程度31.0%較女性28.3%高；賞蝶活動的導覽解說相關服務，女性27.5%較男性27.0%高了0.5%的滿意程度；賞蝶活動的生態旅遊活動內容,男性的滿意程度27.0%比女性24.0%高;賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞中，男性31.8%的滿意程度比女性26.5%高。

表3-1 性別與賞蝶活動滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
賞蝶活動所提供的生態觀賞	非常滿意	17.5	17.0
	滿意	31.0	28.3
	沒意見	2.5	2.5
	不滿意	0.8	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動的導覽解說相關服務	非常滿意	19.5	16.5
	滿意	27.0	27.5
	沒意見	4.8	4.0
	不滿意	0.5	0.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動的生態旅遊活動內容	非常滿意	20.0	20.0
	滿意	27.8	24.0
	沒意見	3.3	4.0
	不滿意	0.8	0.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞	非常滿意	12.8	14.3
	滿意	31.8	26.5
	沒意見	6.3	6.8
	不滿意	1.0	0.8
	非常不滿意	0	0

（二）性別與解說活動滿意度交叉分析

在3-2性別與解說活動滿意度交叉分析表，賞蝶活動的解說員服務儀態項目中男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客的滿意程度26.8%較女性遊客22.8%高；賞蝶活動的解說員提供專業知識男、女性遊客排序選項第一的都是非常滿意選項，男性遊客的滿意程度26.5%較女性遊客24.0%高；賞蝶活動播放的解說影片內容男、女性遊客排序選項第一的都是非常滿意選項，男性遊客21.0%的滿意程度較女性遊客17.5%高；賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客28.8%的滿意程度較女性遊客24.5%高；賞蝶活動設置的解說牌位置男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客28.0%較男性遊客27.5%有較高的滿意程度。

表3-2 性別與解說活動滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
賞蝶活動的解說員服務儀態	非常滿意	16.3	18.8
	滿意	26.8	22.8
	沒意見	8.8	6.8
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動的解說員提供專業知識	非常滿意	26.5	24.0
	滿意	19.0	17.8
	沒意見	6.3	6.5
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動播放的解說影片內容	非常滿意	21.0	17.5
	滿意	19.0	17.0
	沒意見	11.0	13.3
	不滿意	0.8	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖	非常滿意	9.8	8.5
	滿意	28.8	24.5
	沒意見	12.0	14.8
	不滿意	1.3	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶活動設置的解說牌位置	非常滿意	13.8	10.5
	滿意	27.5	28.0
	沒意見	9.5	9.0
	不滿意	1.0	0.8
	非常不滿意	0	0

（三）性別與賞蝶路線滿意度交叉分析

表3-3性別與賞蝶路線滿意度交叉分析，賞蝶路線的設置點男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客滿意程度33.5%較女性遊客29.3%高；紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客26.5%較男性遊客25.5%有較高的滿意程度；紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客25.3%較男性遊客24.5%有較高的滿意程度；步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客28.0%滿意程度較男性遊客27.3%高。

表3-3 性別與賞蝶路線滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
賞蝶路線的設置點	非常滿意	12.8	13.8
	滿意	33.5	29.3
	沒意見	4.8	5.0
	不滿意	0.8	0.3
	非常不滿意	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）	非常滿意	19.8	16.8
	滿意	25.5	26.5
	沒意見	5.3	4.5
	不滿意	1.3	0.5
	非常不滿意	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量	非常滿意	21.5	18.3
	滿意	24.5	25.3
	沒意見	3.8	4.0
	不滿意	2.0	0.8
	非常不滿意	0	0
步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量	非常滿意	12.8	11.0
	滿意	27.3	28.0
	沒意見	11.5	8.8
	不滿意	0.3	0.5
	非常不滿意	0	0

（四）性別與賞蝶區設計營造滿意度交叉分析

依據表3-4性別與賞蝶區設計營造滿意度交叉分析，賞蝶區的觀賞環境男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客滿意程度是29.5%較男性遊客29.3%高；賞蝶區的觀賞設施男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客30.3%比女性遊客28.8%有較高的滿意程度;賞蝶區設置的導覽解說牌內容男性、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客滿意程度31.0%較男性遊客30.3%高；賞蝶區提供的導覽解說員數量男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客30.0%較女性遊客29.5%有高的滿意程度。

表3-4 性別與賞蝶區設計營造滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
賞蝶區的觀賞環境	非常滿意	16.3	14.5
	滿意	29.3	29.5
	沒意見	6.0	4.0
	不滿意	0.3	0.3
	非常不滿意	0	0
賞蝶區的觀賞設施	非常滿意	15.3	13.0
	滿意	30.3	28.8
	沒意見	5.8	6.0
	不滿意	0.5	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶區設置的導覽解說牌內容	非常滿意	16.3	12.0
	滿意	30.3	31.0
	沒意見	4.5	4.8
	不滿意	0.8	0.5
	非常不滿意	0	0
賞蝶區提供的導覽解說員數量	非常滿意	13.5	12.8
	滿意	30.0	29.5
	沒意見	8.0	5.5
	不滿意	0.3	0.5
	非常不滿意	0	0

（五）性別與紫蝶棲息地營造滿意度交叉分析

觀察表3-5性別與紫蝶棲息地營造滿意度交叉分析，紫蝶棲息地的生態環境男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客33.5%較女性遊客29.5%有高的滿意程度；紫蝶棲息地的觀賞設施男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客30.8%比女性遊客27.8%有較高的滿意程度；紫蝶棲息地的服務設施男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客滿意程度是28.5%較女性遊客25.3%高；紫蝶棲息地的地標意象男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，男性遊客滿意程度是27.0%比女性遊客26.0%高。

表3-5 性別與紫蝶棲息地營造滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
紫蝶棲息地的生態環境	非常滿意	14.8	14.8
	滿意	33.5	29.5
	沒意見	1.8	2.3
	不滿意	1.8	1.8
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的觀賞設施	非常滿意	15.5	14.8
	滿意	30.8	27.8
	沒意見	4.5	4.0
	不滿意	1.0	1.8
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的服務設施	非常滿意	13.5	14.8
	滿意	28.5	25.3
	沒意見	8.3	6.8
	不滿意	1.5	1.5
	非常不滿意	0	0
紫蝶棲息地的地標意象	非常滿意	16.3	15.0
	滿意	27.0	26.0
	沒意見	7.3	6.5
	不滿意	1.3	0.8
	非常不滿意	0	0

（六）性別與蜜源植栽工程滿意度交叉分析

從表3-6性別與蜜源植栽工程滿意度交叉分析，蜜源植栽不會造成外來物種的入侵男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客34.0%較男性遊客31.8%有高的滿意程度；蜜源植栽的樹種男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客的滿意程度32.5%較男性遊客30.0%高；蜜源植栽的位置男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客32.5%的滿意程度較男性遊客30.0%高；蜜源植栽的數量男、女性遊客排序選項第一的都是滿意選項，女性遊客的滿意程度32.5%較男性遊客30.3%高。

表3-6 性別與蜜源植栽工程滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	性別(%)	
		男	女
蜜源植栽不會造成外來物種的入侵	非常滿意	4.3	5.0
	滿意	31.8	34.0
	沒意見	15.8	9.3
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽的樹種	非常滿意	6.3	5.0
	滿意	30.0	32.5
	沒意見	15.5	10.8
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽的位置	非常滿意	6.3	5.0
	滿意	30.0	32.5
	沒意見	15.5	10.8
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0
蜜源植栽的數量	非常滿意	5.3	5.0
	滿意	30.3	32.5
	沒意見	16.3	10.8
	不滿意	0	0
	非常不滿意	0	0

二、遊客年齡與活動滿意程度交叉分析

本單元共計有六項關連性交叉分析，主要以年齡與賞蝶活動、解說活動、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造、蜜源植栽工程等六項滿意度進行交叉分析。

（一）年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析

在表3-7年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析，以36-40歲的年齡層在賞蝶活動各項滿意度都屬於最高，提供的生態觀賞最多的滿意選項有13.0%；導覽解說相關服務最多的是滿意選項有11.5%；生態旅遊活動內容最多的滿意選項有10.8%；舉辦的蝴蝶鑑賞最多的滿意選項有11.8%。

表3-7 年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲及以上
提供的生態觀賞	非常滿意	2.5	2.8	3.8	4.0	6.0	7.0	2.5	2.0	3.8	0.3
	滿意	4.5	2.3	2.5	10.3	13.0	10.3	4.8	5.8	5.8	0.3
	沒意見	1.0	0.3	0.8	0.5	1.3	0.5	0.8	0	0	0
	不滿意	0	0	0.8	0	0	0.3	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
導覽解說相關服務	非常滿意	2.5	2.5	2.3	4.8	7.0	7.0	3.3	2.5	4.0	0.3
	滿意	4.0	2.0	4.3	8.8	11.5	10.0	3.8	4.8	5.3	0.3
	沒意見	1.5	0.5	1.0	1.3	1.8	1.0	1.0	0.5	0.3	0
	不滿意	0	0.3	0.3	0	0	0	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
生態旅遊活動內容	非常滿意	3.8	2.8	2.5	5.3	8.3	7.5	3.3	2.5	4.0	0.3
	滿意	3.0	2.5	3.8	8.3	10.8	10.0	3.8	4.5	5.0	0.3
	沒意見	1.3	0	0.8	1.3	1.3	0.3	1.3	0.8	0.5	0
	不滿意	0	0	0.8	0	0	0.3	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
舉辦的蝴蝶鑑賞	非常滿意	3.0	2.8	2.5	3.8	5.8	4.5	1.0	1.8	1.8	0.3
	滿意	3.8	2.0	4.0	8.3	11.8	11.5	5.5	4.5	6.8	0.3
	沒意見	1.3	0.5	1.3	2.3	2.8	1.5	1.8	1.3	0.5	0
	不滿意	0	0	0	0.5	0	0.5	0	0.3	0.5	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（二）年齡和活動解說滿意程度交叉分析

依據表3-8年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析，解說員服務儀態項目中年齡層41-45歲的遊客滿意度最多，有9.8%的滿意選項；36-40歲的年齡層在解說員提供專業知識、播放的解說影片內容、提供的蝴蝶剪貼拼圖與設置的解說牌位置四項滿意度都屬於最高，解說員提供專業知識最多的滿意選項有11.5%；播放的解說影片內容最多的是滿意選項有8.5%；提供的蝴蝶剪貼拼圖最多的滿意選項有11.8%；設置的解說牌位置最多的滿意選項有11.8%。

表3-8　年齡與賞蝶活動滿意度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25 歲	26-30 歲	31-35 歲	36-40 歲	41-45 歲	46-50 歲	51-55 歲	56-60 歲	61 歲及以上
解說員服務儀態	非常滿意	2.8	1.5	2.8	5.3	7.5	6.5	3.0	2.0	3.5	0.3
	滿意	3.8	2.5	4.0	7.5	9.5	9.8	3.5	4.0	4.8	0.3
	沒意見	1.5	1.3	1.0	2.0	3.3	1.8	1.8	1.8	1.3	0
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
解說員提供專業知識	非常滿意	3.8	1.5	3.3	6.5	11.5	10.0	5.0	3.8	5.3	0
	滿意	2.8	2.5	3.8	5.8	6.5	6.8	2.0	3.0	3.3	0.5
	沒意見	1.5	1.3	0.8	2.5	2.3	1.3	1.3	1.0	1.0	0
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
播放的解說影片內容	非常滿意	2.0	1.5	1.5	4.8	8.5	7.5	4.8	3.3	4.5	0.3
	滿意	3.8	1.5	2.5	4.5	8.0	6.5	2.3	3.3	3.5	0.3
	沒意見	2.3	2.0	3.5	5.5	3.5	3.8	1.0	1.3	1.5	0
	不滿意	0	0.3	0.3	0	0.3	0.3	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
提供的蝴蝶剪貼拼圖	非常滿意	1.5	1.5	1.3	2.5	4.3	3.5	1.5	0.5	1.8	0
	滿意	3.8	2.0	3.0	7.5	11.8	8.8	5.5	4.8	5.8	0.5
	沒意見	2.8	1.5	2.8	4.8	4.0	5.3	1.3	2.5	2.0	0
	不滿意	0	0.3	0.8	0	0.3	0.5	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
設置的解說牌位置	非常滿意	1.8	1.3	2.3	2.5	5.0	4.5	2.3	2.0	2.5	0.3
	滿意	4.5	3.5	3.5	9.0	11.8	11.3	3.8	3.8	4.3	0.3
	沒意見	1.8	0.3	1.8	2.8	3.5	2.0	2.0	2.0	2.5	0
	不滿意	0	0.3	0.3	0.5	0	0.3	0.3	0	0.3	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（三）年齡和賞蝶路線滿意程度交叉分析

觀察表3-9年齡和賞蝶路線滿意程度交叉分析，賞蝶路線的設置點遊客的滿意度最高是41-45歲年齡層有13.0%;紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率(次數)與紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量滿意度最高是36-40歲年齡層分別為11.8%與10.0%；步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量以41-45歲滿意度最高，勾選滿意選項為12.3%。

表3-9 年齡和賞蝶路線滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25 歲	26-30 歲	31-35 歲	36-40 歲	41-45 歲	46-50 歲	51-55 歲	56-60 歲	61 歲及以上
賞蝶路線的設置點	非常滿意	1.8	1.3	2.8	3.8	6.3	3.8	2.5	1.3	3.0	0.3
	滿意	5.0	3.3	3.8	9.5	11.5	13.0	5.5	5.8	5.3	0.3
	沒意見	0.3	0.8	1.3	1.5	2.5	1.3	0.3	0.8	1.3	0
	不滿意	1.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）	非常滿意	3.0	2.3	3.0	5.3	6.0	7.8	2.8	2.5	3.5	0.5
	滿意	3.3	1.8	3.5	8.0	11.8	8.8	4.8	4.5	5.8	0
	沒意見	0.8	1.0	1.3	1.5	2.3	1.3	0.8	0.8	0.3	0
	不滿意	1.0	0.3	0	0	0.3	0.3	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量	非常滿意	3.0	2.0	3.0	5.3	7.8	8.5	3.8	2.5	3.8	0.3
	滿意	3.8	2.0	3.5	8.3	10.0	8.5	3.5	4.5	5.5	0.3
	沒意見	0.3	1.0	0.5	1.3	2.3	0.5	1.0	0.8	0.3	0
	不滿意	1.0	0.3	0.8	0	0.3	0.5	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量	非常滿意	2.0	1.5	2.5	3.0	5.8	3.8	2.0	1.3	1.5	0.5
	滿意	3.5	2.5	3.8	8.5	10.0	12.3	5.3	4.5	5.0	0
	沒意見	2.3	1.3	1.3	3.3	4.3	2.0	1.0	2.0	3.0	0
	不滿意	0.3	0	0.3	0	0.3	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（四）年齡和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析

表3-10年齡和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析，賞蝶區的觀賞環境與賞蝶區的觀賞設施兩項滿意度最高是41-45歲年齡層的遊客，分別勾選滿意選項為10.8%與11.5%;賞蝶區設置的導覽解說牌內容與賞蝶區提供的導覽解說員數量兩項滿意度最高則是36-40歲年齡層的遊客，分別勾選滿意選項為12.5%與12.3%。

表3-10 年齡和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25 歲	26-30 歲	31-35 歲	36-40 歲	41-45 歲	46-50 歲	51-55 歲	56-60 歲	61 歲及以上
賞蝶區的觀賞環境	非常滿意	1.8	2.8	3.3	5.0	7.0	4.8	1.8	1.5	2.8	0.3
	滿意	4.8	2.3	3.8	8.8	10.5	10.8	5.5	6.3	6.0	0.3
	沒意見	1.5	0.3	0.5	1.0	2.5	2.5	1.0	0	0.8	0
	不滿意	0	0	0.3	0	0.3	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區的觀賞設施	非常滿意	1.5	2.5	3.3	4.5	6.8	4.3	1.5	1.3	2.5	0.3
	滿意	5.3	2.0	2.8	9.0	10.3	11.5	5.5	6.5	6.0	0.3
	沒意見	1.3	0.8	1.3	1.3	3.0	2.3	1.0	0	1.0	0
	不滿意	0	0	0.5	0	0.3	0	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區設置的導覽解說牌內容	非常滿意	2.0	2.8	2.5	4.5	5.3	4.8	2.0	1.5	2.8	0.3
	滿意	4.8	2.0	4.3	8.8	12.5	11.3	6.0	5.3	6.3	0.3
	沒意見	1.3	0.3	0.8	1.5	2.0	1.8	0.3	1.0	0.5	0
	不滿意	0	0.3	0.3	0	0.5	0.3	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區提供的導覽解說員數量	非常滿意	2.0	2.3	2.3	4.0	5.5	5.0	1.5	1.3	2.3	0.3
	滿意	4.3	2.3	4.0	8.3	12.3	11.3	6.0	5.0	6.3	0
	沒意見	1.8	0.8	1.3	2.5	2.5	1.8	0.5	1.5	1.0	0
	不滿意	0	0	0.3	0	0	0	0.3	0	0	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（五）年齡和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析

根據表3-11年齡和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析，本項滿意度最高是36-40歲年齡層的遊客，四個勾選皆是滿意選項，分別為紫蝶棲息地的生態環境為14.8%，紫蝶棲息地的觀賞設施是14.5%，紫蝶棲息地的服務設施有13.5%，紫蝶棲息地的地標意象也是13.5%。

表3-11 年齡和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25 歲	26-30 歲	31-35 歲	36-40 歲	41-45 歲	46-50 歲	51-55 歲	56-60 歲	61 歲及以上
紫蝶棲息地的生態環境	非常滿意	2.0	2.8	2.3	5.5	4.0	6.3	2.5	0.8	3.3	0.3
	滿意	4.8	2.3	4.5	8.8	14.8	9.8	5.5	6.5	6.0	0.3
	沒意見	1.3	0	0	0	1.3	1.5	0	0	0	0
	不滿意	0	0.3	1.0	0.5	0.3	0.5	0.3	0.5	0.3	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的觀賞設施	非常滿意	1.5	2.5	2.5	5.5	4.3	6.5	2.8	1.3	3.3	0.3
	滿意	5.0	2.5	3.0	8.3	14.5	8.5	5.0	5.8	5.8	0.3
	沒意見	1.5	0.3	1.3	1.0	1.3	2.3	0.3	0.3	0.5	0
	不滿意	0	0	1.0	0	0.3	0.8	0.3	0.5	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的服務設施	非常滿意	1.8	2.3	2.5	5.3	4.5	5.8	2.5	0.5	3.0	0.3
	滿意	4.8	2.3	2.8	8.3	13.5	9.0	3.3	4.5	5.3	0.3
	沒意見	0.5	0.8	2.0	1.3	1.8	2.5	2.3	2.8	1.3	0
	不滿意	1.0	0	0.5	0	0.5	0.8	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的地標意象	非常滿意	1.8	2.3	2.5	5.3	4.5	5.8	2.5	0.5	3.0	0.3
	滿意	4.8	2.3	2.8	8.3	13.5	9.0	3.3	4.5	5.3	0.3
	沒意見	0.5	0.8	2.0	1.3	1.8	2.5	2.3	2.8	1.3	0
	不滿意	1.0	0	0.5	0	0.5	0.8	0.3	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（六）年齡和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析

從表3-12年齡和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析，蜜源植栽不會造成外來物種的入侵滿意度最高是36-40歲與41-45歲年齡層的遊客，分別勾選滿意選項為12.8%與14.3%；蜜源植栽的樹種、蜜源植栽的位置與蜜源植栽的數量，滿意度最高是36-40歲年齡層的遊客，都勾選滿意選項分別是13.0%、12.8%與13.0%，排序第二的41-45歲年齡層的遊客，在蜜源植栽的樹種、蜜源植栽的位置與蜜源植栽的數量，都勾選滿意選項分別是12.0%、12.3%與11.8%。

表3-12 年齡和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	年齡（%）									
		16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲及以上
蜜源植栽不會造成外來物種的入侵	非常滿意	0.8	1.0	1.5	1.3	2.8	0.8	0.3	0	0.8	0.3
	滿意	5.0	2.8	3.8	9.3	12.8	14.3	6.0	6.0	6.0	0
	沒意見	2.3	1.5	2.5	4.3	4.8	3.0	2.0	1.8	2.8	0.3
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的樹種	非常滿意	1.5	1.0	1.8	1.8	1.8	1.8	0.5	0.3	0.8	0.3
	滿意	4.5	2.5	3.5	9.3	13.0	12.0	5.8	5.8	6.3	0
	沒意見	2.0	1.8	2.5	3.8	5.5	4.3	2.0	1.8	2.5	0.3
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的位置	非常滿意	0.8	1.0	1.8	1.3	1.8	1.0	0.5	0	0.8	0.3
	滿意	4.8	2.5	3.3	9.8	12.8	12.3	5.8	5.8	6.3	0
	沒意見	2.5	1.8	2.8	3.8	5.8	4.8	2.0	2.0	2.5	0.3
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的數量	非常滿意	1.5	1.0	1.8	1.3	1.8	1.5	0.5	0	0.8	0.3
	滿意	3.8	2.5	3.5	10.0	13.0	11.8	5.8	6.0	6.5	0
	沒意見	2.8	1.8	2.5	3.5	5.5	4.8	2.0	1.8	2.3	0.3
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

三、遊客職業與活動滿意程度交叉分析

本單元分析六項關連性主要以職業與賞蝶活動、解說活動、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造、蜜源植栽工程等六項滿意度進行交叉分析。

（一）職業和賞蝶活動滿意程度交叉分析

依據表3-13職業和賞蝶活動滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，除了賞蝶活動的生態旅遊活動內容勾選是非常滿意選項有12.5%，其他勾選皆是滿意選項，分別賞蝶活動所提供的生態觀賞有16.0%，賞蝶活動的導覽解說相關服務是14.0%，賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞有13.0%。

表3-13　職業和賞蝶活動滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職　業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
賞蝶活動所提供的生態觀賞	非常滿意	8.5	4.5	6.0	5.0	2.0	5.0	3.5
	滿意	16.0	9.5	9.0	8.5	5.5	5.5	5.0
	沒意見	2.0	1.0	0	1.5	0	0	0.5
	不滿意	0	0	0.5	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動的導覽解說相關服務	非常滿意	10.0	4.0	6.0	5.0	1.0	6.5	2.5
	滿意	14.0	9.5	9.0	7.5	6.0	3.0	6.0
	沒意見	2.5	1.5	0	2.5	0	1.0	1.5
	不滿意	0	0	0.5	0	0.5	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動的生態旅遊活動內容	非常滿意	12.5	5.0	5.5	7.0	1.0	5.0	2.5
	滿意	11.0	9.5	9.5	6.0	6.5	4.5	5.5
	沒意見	3.0	0.5	0.5	2.0	0	1.0	1.0
	不滿意	0	0	0	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞	非常滿意	7.5	3.0	3.0	6.0	1.5	4.0	3.0
	滿意	13.0	11.0	11.0	7.0	5.5	4.5	5.0
	沒意見	4.0	1.0	1.5	2.0	0.5	2.0	2.0
	不滿意	2.0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

（二）職業和解說活動滿意程度交叉分析

依據表3-14職業和解說活動滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，除了賞蝶活動的解說員服務儀態、賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖與賞蝶活動設置的解說排位置勾選是滿意選項，分別是12.5%、17.5%與16.0%，其他勾選皆是非常滿意選項，分別賞蝶活動解說員提供專業知識有16.5%，賞蝶活動播放的解說影片內容是12.5%。

表3-14　職業和解說活動滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
賞蝶活動的解說員服務儀態	非常滿意	11.0	5.0	5.0	3.5	2.0	5.0	2.5
	滿意	12.5	8.0	8.5	8.0	4.0	4.0	6.0
	沒意見	3.0	2.0	2.0	3.5	1.5	1.5	1.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動解說員提供專業知識	非常滿意	16.5	7.0	8.5	5.0	2.5	6.5	2.0
	滿意	6.0	7.0	5.5	6.5	4.5	3.0	6.5
	沒意見	4.0	1.0	1.5	3.5	0.5	1.0	1.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動播放的解說影片內容	非常滿意	12.5	5.0	7.0	2.0	3.0	5.0	0.5
	滿意	8.5	6.5	5.5	6.5	2.5	4.0	4.5
	沒意見	5.5	3.0	2.5	6.5	2.0	1.5	5.0
	不滿意	0	0.5	0.5	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖	非常滿意	6.0	1.5	3.5	2.0	1.5	3.5	0.5
	滿意	17.5	10.0	7.5	6.0	3.5	4.0	5.0
	沒意見	3.0	3.0	4.5	7.0	2.5	3.0	3.5
	不滿意	0	0.5	0	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶活動設置的解說排位置	非常滿意	6.5	2.5	3.5	4.0	2.5	2.5	1.5
	滿意	16.0	9.0	10.5	8.0	3.0	5.5	5.0
	沒意見	4.0	3.0	1.5	3.0	2.0	2.5	2.5
	不滿意	0	0.5	0	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

（三）職業和賞蝶路線滿意程度交叉分析

依據表3-15職業和賞蝶路線滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，勾選都是滿意選項，分別是賞蝶位置的設置點15.5%，紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）14.5%，紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量13.5%，步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量是14.0%。

表3-15　職業和賞蝶路線滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
賞蝶位置的設置點	非常滿意	7.5	6.0	6.5	3.0	2.0	3.0	0.5
	滿意	15.5	8.0	7.5	10.5	5.5	5.5	7.0
	沒意見	3.5	1.0	1.5	0	0	2.0	2.5
	不滿意	0	0	0	1.5	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）	非常滿意	9.5	5.5	7.0	5.0	2.5	5.0	2.0
	滿意	14.5	7.5	5.5	8.0	4.5	5.5	5.5
	沒意見	2.5	1.5	3.0	0.5	0.5	0	2.5
	不滿意	0	0.5	0	1.5	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量	非常滿意	10.5	5.5	8.0	5.0	3.5	6.0	1.5
	滿意	13.5	7.5	7.0	8.0	2.5	4.5	5.5
	沒意見	2.5	1.5	0.5	0.5	1.5	0	2.0
	不滿意	0	0.5	0	1.5	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量	非常滿意	7.0	5.0	2.5	3.0	1.5	3.0	1.5
	滿意	14.0	7.5	11.0	8.0	4.5	4.5	5.5
	沒意見	5.5	2.5	2.0	3.5	1.5	3.0	2.5
	不滿意	0	0	0	0.5	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

（四）職業和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析

依據表3-16職業和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，勾選都是滿意選項，分別是賞蝶區的景觀環境17.0%，賞蝶區的景觀設施17.0%，賞蝶區設置的導覽解說牌內容17.0%，賞蝶區提供的導覽解說員數量是14.5%。

表3-16　職業和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
賞蝶區的景觀環境	非常滿意	8.0	4.0	4.5	4.5	1.5	6.5	2.0
	滿意	17.0	8.0	9.5	9.0	6.0	4.0	4.0
	沒意見	1.5	3.0	1.5	1.5	0	0	3.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區的景觀設施	非常滿意	8.0	3.5	3.5	4.0	1.0	6.0	2.0
	滿意	17.0	8.0	11.0	8.5	6.5	4.0	3.0
	沒意見	1.5	3.5	0.5	2.5	0	0.5	4.5
	不滿意	0	0	0.5	0	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區設置的導覽解說牌內容	非常滿意	8.5	3.5	4.0	5.0	1.0	5.0	1.5
	滿意	17.0	10.0	9.5	8.0	6.5	5.0	4.5
	沒意見	1.0	1.0	2.0	2.0	0	0.5	3.5
	不滿意	0	0.5	0	0	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
賞蝶區提供的導覽解說員數量	非常滿意	8.5	3.5	2.0	4.5	1.0	3.5	1.5
	滿意	14.5	8.5	12.0	7.5	5.0	6.5	6.5
	沒意見	3.0	3.0	1.0	3.0	1.5	0.5	2.0
	不滿意	0.5	0	0.5	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

（五）職業和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析

依據表3-17職業和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，勾選都是滿意選項，分別是紫蝶棲息地的生態環境17.0%，紫蝶棲息地的觀賞設施16.0%，紫蝶棲息地的服務設施17.5%，紫蝶棲息地的地標意象是15.0%。

表3-17　職業和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
紫蝶棲息地的生態環境	非常滿意	8.0	3.0	6.0	4.5	2.0	5.5	1.5
	滿意	17.0	11.0	9.0	9.0	5.5	5.0	5.5
	沒意見	1.0	1.0	0	1.5	0	0	1.5
	不滿意	0.5	0	0.5	0	0	0	1.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的觀賞設施	非常滿意	8.0	3.0	6.0	4.5	2.5	5.5	1.5
	滿意	16.0	10.5	7.5	9.0	5.0	5.0	4.5
	沒意見	2.0	1.5	1.0	1.5	0	0	3.5
	不滿意	0.5	0	1.0	0	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的服務設施	非常滿意	7.5	3.0	5.5	4.5	2.5	5.5	1.5
	滿意	17.5	9.5	5.0	7.5	4.0	4.0	4.5
	沒意見	1.5	1.5	4.5	1.5	1.0	1.0	3.5
	不滿意	0	1.0	0.5	1.5	0	0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
紫蝶棲息地的地標意象	非常滿意	10.0	3.0	5.5	6.0	2.0	5.0	1.5
	滿意	15.0	9.0	8.5	5.5	4.5	4.5	4.5
	沒意見	1.5	2.0	1.5	3.5	1.0	1.0	3.0
	不滿意	0	1.0	0	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

（六）職業和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析

依據表3-18職業和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是職業屬於商的遊客，勾選都是滿意選項，分別是蜜源植栽不會造成外來物種的入侵15.5%，蜜源植栽的樹種16.0%，蜜源植栽的位置16.0%，蜜源植栽的數量是16.0%。

表3-18　職業和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表

項　目	重要程度	職業						
		商	工	軍公教	學生	自由業	管家	其他
蜜源植栽不會造成外來物種的入侵	非常滿意	3.5	0.5	1.0	1.0	1.0	2.5	1.0
	滿意	15.5	12.0	12.5	11.0	4.5	6.5	3.5
	沒意見	7.5	2.5	2.0	3.0	2.0	1.5	5.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的樹種	非常滿意	4.5	0	1.0	3.0	1.0	2.0	1.5
	滿意	16.0	11.0	12.5	8.5	5.0	7.0	3.0
	沒意見	6.0	4.0	2.0	3.5	1.5	1.5	5.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的位置	非常滿意	3.5	0	1.0	1.5	1.0	2.0	1.5
	滿意	16.0	12.0	11.0	10.0	4.5	7.0	3.0
	沒意見	7.0	3.0	3.5	3.5	2.0	1.5	5.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0
蜜源植栽的數量	非常滿意	3.5	0	1.0	3.0	1.0	2.0	1.5
	滿意	16.0	12.0	10.5	8.0	4.5	7.5	4.0
	沒意見	7.0	3.0	4.0	4.0	2.0	1.0	4.5
	不滿意	0	0	0	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0	0	0	0

四、遊客教育程度與活動滿意程度交叉分析

本單元共計有六項關連性交叉分析，主要以教育程度與賞蝶活動、解說活動、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造、蜜源植栽工程等六項滿意度進行交叉分析。

（一）教育程度和賞蝶活動滿意程度交叉分析

表3-19教育程度和賞蝶活動滿意程度交叉分析，在本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，勾選選項皆是滿意選項，賞蝶活動所提供的生態觀賞40.8%，賞蝶活動的導覽解說相關服務是38.3%，賞蝶活動的生態旅遊活動內容則是35.3%，賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞為39.0%。

表3-19 教育程度和賞蝶活動滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
賞蝶活動所提供的生態觀賞	非常滿意	0.8	8.5	20.3	5.0
	滿意	0	10.8	40.8	7.8
	沒意見	0	1.0	2.8	1.3
	不滿意	0	0	0.3	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動的導覽解說相關服務	非常滿意	0.8	8.5	21.3	5.5
	滿意	0	10.0	38.3	6.3
	沒意見	0	1.8	4.0	3.0
	不滿意	0	0	0.5	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動的生態旅遊活動內容	非常滿意	0.8	9.3	24.8	5.3
	滿意	0	9.0	35.3	7.5
	沒意見	0	2.0	4.0	1.3
	不滿意	0	0	0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞	非常滿意	0.3	5.5	17.5	3.8
	滿意	0.5	11.3	39.0	7.5
	沒意見	0	2.8	6.5	3.8
	不滿意	0	0.8	1.0	0
	非常不滿意	0	0	0	0

（二）教育程度和活動解說滿意程度交叉分析

依據表3-20教育程度和活動解說滿意程度交叉分析，在本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，除了賞蝶活動解說員提供專業知識勾選是非常滿意選項有31.8%，其他勾選皆是滿意選項，分別蝶活動的解說員服務儀態有32.5%，賞蝶活動播放的解說影片內容是26.5%，賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖有35.5%，賞蝶活動設置的解說牌位置也有34.8%。

表3-20 教育程度和活動解說滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
賞蝶活動的解說員服務儀態	非常滿意	0.8	7.3	22.5	4.5
	滿意	0	9.8	32.5	7.3
	沒意見	0	3.3	9.0	3.3
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動解說員提供專業知識	非常滿意	0.3	10.8	31.8	7.8
	滿意	0.5	6.3	25.0	5.0
	沒意見	0	0	0	0
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動播放的解說影片內容	非常滿意	0.3	7.5	26.5	4.3
	滿意	0.5	8.0	23.3	4.3
	沒意見	0	4.5	13.8	6.0
	不滿意	0	0.3	0.5	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖	非常滿意	0	3.5	13.0	1.8
	滿意	0.8	10.8	35.5	6.3
	沒意見	0	5.8	15.3	5.8
	不滿意	0	0.3	0.3	1.3
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶活動設置的解說牌位置	非常滿意	0.3	4.3	17.0	2.8
	滿意	0	11.8	34.8	9.0
	沒意見	0.5	4.0	11.3	2.8
	不滿意	0	0.3	1.0	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0

（三）教育程度和滿意程度交叉分析

在表3-21教育程度和滿意程度交叉分析，在本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，勾選選項皆是滿意選項，賞蝶位置的設置點為40.3%，紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）是36.0%，紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量是33.5%，步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量為35.0%。

表3-21 教育程度和滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
賞蝶位置的設置點	非常滿意	0.3	3.8	18.3	4.3
	滿意	0	13.8	40.3	8.8
	沒意見	0.5	2.5	4.8	2.0
	不滿意	0	0.3	0.8	0
	非常不滿意	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率（次數）	非常滿意	0.3	7.8	23.0	5.5
	滿意	0.5	9.8	36.0	5.8
	沒意見	0	2.3	4.0	3.5
	不滿意	0	0.5	1.0	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0
紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量	非常滿意	0.3	7.8	26.0	5.8
	滿意	0.5	9.8	33.5	6.0
	沒意見	0	2.3	3.5	2.0
	不滿意	0	0.5	1.0	1.3
	非常不滿意	0	0	0	0
步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量	非常滿意	0.3	4.8	15.8	3.0
	滿意	0	11.5	35.0	8.8
	沒意見	0.5	3.5	13.3	3.0
	不滿意	0	0.5	0	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0

（四）教育程度和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析

觀察表3-22教育程度和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，勾選選項皆是滿意選項，賞蝶區的景觀環境為36.8%，賞蝶區的景觀設施是37.5%，賞蝶區設置的導覽解說牌內容是39.8%，賞蝶區提供的導覽解說員數量為39.5%。

表3-22 教育程度和賞蝶區設計營造滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
賞蝶區的景觀環境	非常滿意	0	5.8	20.8	4.3
	滿意	0.8	12.5	36.8	8.8
	沒意見	0	1.8	6.5	1.8
	不滿意	0	0.3	0	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶區的景觀設施	非常滿意	0	5.5	19.0	3.8
	滿意	0.8	12.5	37.5	8.3
	沒意見	0	2.0	7.3	2.5
	不滿意	0	0.3	0.3	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶區設置的導覽解說牌內容	非常滿意	0	5.5	19.0	3.8
	滿意	0.8	11.5	39.8	9.3
	沒意見	0	2.8	5.0	1.5
	不滿意	0	0.5	0.3	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0
賞蝶區提供的導覽解說員數量	非常滿意	0	6.0	17.5	2.8
	滿意	0.3	10.3	39.5	9.5
	沒意見	0.5	3.8	6.8	2.5
	不滿意	0	0.3	0.3	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0

（五）教育程度和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析

表 3-23 教育程度和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，勾選選項皆是滿意選項，紫蝶棲息地的生態環境為 40.0%，紫蝶棲息地的觀賞設施是 37.8%，紫蝶棲息地的服務設施是 34.8%，紫蝶棲息地的地標意象為 33.3%。

表3-23 教育程度和紫蝶棲息地營造滿意程度交叉分析表

項　目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
紫蝶棲息地的生態環境	非常滿意	0	6.5	19.0	4.0
	滿意	0.8	12.3	40.0	10.0
	沒意見	0	0.5	3.5	0
	不滿意	0	1.0	1.5	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0
紫蝶棲息地的觀賞設施	非常滿意	0	6.0	20.3	4.0
	滿意	0.8	11.8	37.8	8.3
	沒意見	0	1.8	4.5	2.3
	不滿意	0	0.8	1.5	0.5
	非常不滿意	0	0	0	0
紫蝶棲息地的服務設施	非常滿意	0	5.3	19.0	4.0
	滿意	0.8	10.5	34.8	7.8
	沒意見	0	4.0	8.0	3.0
	不滿意	0	0.5	2.3	0.3
	非常不滿意	0	0	0	0
紫蝶棲息地的地標意象	非常滿意	0	6.0	21.0	4.3
	滿意	0.8	10.8	33.3	8.3
	沒意見	0	3.5	8.8	1.5
	不滿意	0	0	1.0	1.0
	非常不滿意	0	0	0	0

（六）教育程度和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析

依表 3-24 教育程度和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析，本單元滿意度最高的都是大學（專）教育程度的遊客，勾選選項皆是滿意選項，蜜源植栽不回造成外來物種的入侵為 42.8%，蜜源植栽的樹種是 39.8%，蜜源植栽的位置是 40.5%，蜜源植栽的數量為 40.0%。

表3-24 教育程度和蜜源植栽工程滿意程度交叉分析表

項目	滿意程度	教育程度(%)			
		國中	高中(職)	大學(專)	研究所以上
蜜源植栽不回造成外來物種的入侵	非常滿意	0	2.0	6.5	0.8
	滿意	0.3	13.5	42.8	9.3
	沒意見	0.5	4.8	14.8	5.0
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0
蜜源植栽的樹種	非常滿意	0	2.0	8.0	1.3
	滿意	0.8	13.0	39.8	9.0
	沒意見	0	5.3	16.3	4.8
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0
蜜源植栽的位置	非常滿意	0	1.5	6.8	0.8
	滿意	0.8	12.8	40.5	9.0
	沒意見	0	6.0	16.8	5.3
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0
蜜源植栽的數量	非常滿意	0	1.8	7.8	0.8
	滿意	0.8	12.5	40.0	9.5
	沒意見	0	6.0	16.3	4.8
	不滿意	0	0	0	0
	非常不滿意	0	0	0	0

貳、遊客社經背景與價值關連性分析

第一單元分析遊客基本資料與經濟價值交叉關連性，第二單元則對遊客基本資料與非使用價值進行交叉分析。

一、遊客社經背景與經濟價值關連性分析

本單元分別針對性別與各項消費預算、年齡與各項消費預算、職業與各項消費預算，還有教育程度與各項消費預算等共有四個項目各別進行交叉分析。

（一）性別與各項消費預算交叉分析

依據4-2性別與各項消費預算交叉分析表，性別選項在10.0%以上的男性總和73.4%（152人）比女性總和59.5%（115人）多，男性勾選最多的選項是451-500元有31.9%（66人），女性勾選最多的選項是451-500元有32.6%（63人）；交通預算中性別選項在10.0%以上的女性總和65.3%（126人）比男性總和40.7%（105人）多，男性勾選最多的選項是451-500元有18.4%（38人），女性勾選最多的選項是451-500元有18.1%（35人）；用餐預算的性別選項在10.0%以上的女性總和80.8%（156人）比男性總和79.3%（156人）多，男、女性勾選最多的選項是50元以下分別有30.0%（62人）與29.5%（57人）；購買農產品的消費預算項目中性別選項在10.0%以上男性總和82.6%（171人）比女性總和61.1%（154人）多，男、女性勾選最多的選項是50元以下分別有31.9%（66人）與29.5%（57人）。

（二）年齡與各項消費預算交叉分析

本項目共有四項，分別就遊客的年齡與總消費預算、交通預算、用餐預算與購買農產品的消費預算逐一進行分析。

1.年齡與總消費預算交叉分析

依據4-3年齡與總消費預算交叉分析表，除了46-50歲族群勾選最多的消費金額是451-500元有24.2%（8人）與1000以上有24.2%（8人），還有61歲以上族群勾選最多的消費金額是50元以下有50.0%（1人）與551-600元有50.0%（1人），其他各個族群勾選最多的消費金額是451-500元有16-20歲34.4%（11人）、21-25歲38.1%（8人）、26-30歲35.5%（11人）、31-35歲23.7%（14人）、36-40歲35.8%（29人）、41-45歲36.1%（26人）、51-55歲32.3%（10人）、56-60歲31.6%（12人）。

2.年齡與交通預算交叉分析

依據4-4年齡與交通預算交叉分析表，16-20歲族群勾選最多的消費金額是51-100元有21.9%（7人），21-25歲族群勾選最多的消費金額是51-100元有33.3%（7人）、26-30歲、31-35歲、36-40歲族群勾選最多的消費金額皆是251-300元有22.6%（7人）、25.4%（15人）、22.2%（18人），41-45歲族群勾選最多的消費金額是451-500元有23.6%（17人），46-50歲族群勾選最多的消費金額是51-100元有21.2%（7人），51-55歲族群勾選最多的消費金額是151-200元有22.6%(7人)，56-60歲族群勾選最多的消費金額是251-300元有26.3%(10人)，60歲以上族群勾選的消費金額則是51-100元與151-200元各50.0%（1人）。

3.年齡與用餐預算交叉分析

依據4-5年齡與用餐預算交叉分析表，16-20歲、21-25歲、26-30歲、31-35歲、36-40歲、41-45歲族群勾選最多的消費金額是50元以下分別有40.6%(13人)、33.3%(7人)、22.6%(7人)、33.9%(20人)、35.8%(29人)、31.9%（23人），46-50歲、51-55歲、56-60歲族群勾選最多的消費金額是151-200元分別有36.4%（12人）、22.6%（7人）、36.8%（14人）， 60歲以上族群勾選的消費金額則是51-100元與351-400元各50.0%（1人）。

4.年齡與購買農產品的消費預算交叉分析

依據4-6年齡與購買農產品的消費預算交叉分析表，勾選最多的消費金額是50元以下的有16-20歲31.3%（10人）、21-25歲47.6%（10人）、31-35歲33.9%（20人）、36-40歲33.3%（27人）、41-45歲29.2%（21人）、46-50歲36.4%（12人），其次勾選消費金額是51-100元最多的是56-60歲族群有26.3%（10人）及60歲以上族群，100.0%（2人），勾選消費金額是451-500元的最多族群是26-30歲有25.8%（8人）。

表3-25 性別與各項消費預算交叉分析表

消費金額	總消費預算		交通預算		用餐預算		購買農產品的消費預算	
	男	女	男	女	男	女	男	女
50以下	10（ 4.8%）	9（ 4.7%）	6（ 2.9%）	6（ 3.1%）	62（30.0%）	57（29.5%）	66（31.9%）	57（29.5%）
51-100	3（ 1.4%）	13（ 6.7%）	33（15.9%）	29（15.0%）	36（17.4%）	32（16.6%）	41（19.8%）	33（17.1%）
101-150	1（ 0.5%）	3（ 1.6%）	5（ 2.4%）	4（ 2.1%）	2（ 1.0%）	3（ 1.6%）	1（ 0.5%）	2（ 1.0%）
151-200	15（ 7.2%）	16（ 8.3%）	18（ 8.7%）	20（10.4%）	40（19.3%）	45（23.3%）	31（15.0%）	36（18.7%）
201-250	0（ .0%）	4（ 2.1%）	5（ 2.4%）	2（ 1.0%）	1（ 0.5%）	2（ 1.0%）	1（ 0.5%）	2（ 1.0%）
251-300	22（10.6%）	13（ 6.7%）	34（16.4%）	42（21.8%）	17（ 8.2%）	22（11.4%）	14（ 6.8%）	13（ 6.7%）
301-350	6（ 2.9%）	0（ .0%）	5（ 2.4%）	5（ 2.6%）	4（ 1.9%）	5（ 2.6%）	4（ 1.9%）	6（ 3.1%）
351-400	--	--	9（ 4.3%）	7（ 3.6%）	1（ 0.5%）	2（ 1.0%）	7（ 3.4%）	11（ 5.7%）
401-450	--	--	0（ .0%）	3（ 1.6%）	--	--	--	--
451-500	66（31.9%）	63（32.6%）	38（18.4%）	35（18.1%）	26（12.6%）	16（ 8.3%）	33（15.9%）	28（14.5%）
501-550	5（ 2.4%）	7（ 3.6%）	4（ 1.9%）	5（ 2.6%）	1（ 0.5%）	0（ .0%）	2（ 1.0%）	2（ 1.0%）
551-600	8（ 3.9%）	6（ 3.1%）	3（ 1.4%）	8（ 4.1%）	4（ 1.9%）	0（ .0%）	--	--
601-650	3（ 1.4%）	3（ 1.6%）	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	1（ 0.5%）	（ .0%）	5（ 2.4%）	3（ 1.6%）	--	--	--	--
751-800	3（ 1.4%）	4（2.1%）	5（ 2.4%）	3（ 1.6%）	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
850-900	--	--	2（ 1.0%）	1（ 0.5%）	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	25（12.1%）	30（15.5%）	18（ 8.7%）	8（ 4.1%）	5（ 2.4%）	5（ 2.6%）	4（ 1.9%）	3（ 1.6%）
1000以上	39（18.8%）	22（11.4%）	17（ 8.2%）	12（ 6.2%）	8（ 3.9%）	4（ 2.1%）	3（ 1.4%）	0（ .0%）
總和	207（100.0%）	193（100.0%）	207（100.0%）	193（100.0%）	207（100.0%）	193（100.0%）	207（100.0%）	193（100.0%）

表3-26 年齡與總消費預算交叉分析表

消費金額	年齡										總　合
	16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲以上	
50以下	4（12.5%）	3（ 14.3%）	2（ 6.5%）	5（ 8.5%）	3（ 3.7%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	1（50.0%）	19（ 4.8%）
51-100	2（ 6.3%）	1（ 4.8%）	1（ 3.2%）	3（ 5.1%）	4（ 4.9%）	2（ 2.8%）	1（ 3.0%）	1（ 3.2%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	16（ 4.0%）
101-150	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 5.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	4（ 1.0%）
151-200	1（ 3.1%）	5（23.8%）	1（ 3.2%）	3（ 5.1%）	9（11.1%）	7（ 9.7%）	2（ 6.1%）	1（ 3.2%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	31（ 7.8%）
201-250	0（ 0.0%）	1（ 4.8%）	2（ 6.5%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 1.0%）
251-300	2（ 6.3%）	0（ 0.0%）	2（ 6.5%）	4（ 6.8%）	9（ 11.1%）	4（ 5.6%）	4（12.1%）	4（12.9%）	6（15.8%）	0（ 0.0%）	35（ 8.8%）
301-350	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 6.1%）	0（ 0.0%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	6（ 1.5%）
351-400	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	11（34.4%）	8（38.1%）	11（35.5%）	14（23.7%）	29（ 35.8%）	26（36.1%）	8（24.2%）	10（32.3%）	12（31.6%）	0（ 0.0%）	129（32.3%）
501-550	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	5（ 6.2%）	2（ 2.8%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	12（ 3.0%）
551-600	2（ 6.3%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 5.6%）	2（ 6.1%）	3（ 9.7%）	2（ 5.3%）	1（50.0%）	14（ 3.5%）
601-650	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	3（ 4.2%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	6（ 1.5%）
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.7%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 0.3%）
751-800	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	1（ 1.7%）	3（ 3.7%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	7（ 1.8%）
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	5（15.6%）	1（ 4.8%）	4（12.9%）	12（20.3%）	6（ 7.4%）	11（15.3%）	6（18.2%）	5（16.1%）	5（13.2%）	0（ 0.0%）	55（13.8%）
1000以上	4（12.5%）	2（ 9.5%）	7（22.6%）	9（15.3%）	11（13.6%）	11（15.3%）	8（24.2%）	5（16.1%）	4（10.5%）	0（ 0.0%）	61（15.3%）
總　合	32（100.0%）	21（100.0%）	31（100.0%）	59（100.0%）	81（100.0%）	72（100.0%）	33（100.0%）	31（100.0%）	38（100.0%）	2（100.0%）	400（100.0%）

表3-27 年齡與交通預算交叉分析表

消費金額	年齡										總　合
	16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲以上	
50以下	4（12.5%）	1（ 4.8%）	1（ 3.2%）	3（ 5.1%）	1（ 1.2%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	12（ 3.0%）
51-100	7（21.9%）	7（33.3%）	3（ 9.7%）	6（10.2%）	11（13.6%）	11（15.3%）	7（21.2%）	3（ 9.7%）	6（15.8%）	1（50.0%）	62（15.5%）
101-150	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	3（ 3.7%）	0（ 0.0%）	2（ 6.1%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	9（ 2.3%）
151-200	1（ 3.1%）	4（19.0%）	0（ 0.0%）	3（ 5.1%）	7（ 8.6%）	11（15.3%）	0（ 0.0%）	7（22.6%）	4（10.5%）	1（50.0%）	38（ 9.5%）
201-250	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	2（ 2.5%）	0（ 0.0%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	7（ 1.8%）
251-300	4（12.5%）	4（19.0%）	7（22.6%）	15（25.4%）	18（22.2%）	9（12.5%）	6（18.2%）	3（ 9.7%）	10（26.3%）	0（ 0.0%）	76（19.0%）
301-350	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（12.9%）	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	3（ 4.2%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	10（ 2.5%）
351-400	2（ 6.3%）	0（ 0.0%）	3（ 9.7%）	1（ 1.7%）	4（ 4.9%）	2（ 2.8%）	1（ 3.0%）	1（ 3.2%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	16（ 4.0%）
401-450	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	0（ 0.0%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
451-500	6（18.8%）	2（ 9.5%）	5（16.1%）	11（18.6%）	13（16.0%）	17（23.6%）	4（12.1%）	9（29.0%）	6（15.8%）	0（ 0.0%）	73（18.3%）
501-550	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 3.4%）	3（ 3.7%）	2（ 2.8%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	9（ 2.3%）
551-600	2（ 6.3%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	1（ 1.7%）	0（ 0.0%）	3（ 4.2%）	2（ 6.1%）	1（ 3.2%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	11（ 2.8%）
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	1（ 3.1%）	1（ 4.8%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	2（ 6.1%）	2（ 6.5%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	8（ 2.0%）
751-800	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 6.5%）	2（ 3.4%）	3（ 3.7%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	8（ 2.0%）
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	1（ 3.1%）	1（ 4.8%）	1（ 3.2%）	6（10.2%）	5（ 6.2%）	4（ 5.6%）	2（ 6.1%）	3（ 9.7%）	3（ 7.9%）	0（ 0.0%）	26（ 6.5%）
1000以上	2（ 6.3%）	1（ 4.8%）	3（ 9.7%）	3（ 5.1%）	7（ 8.6%）	6（ 8.3%）	5（15.2%）	0（ 0.0%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	29（ 7.3%）
總　合	32（100.0%）	21（100.0%）	31（100.0%）	59（100.0%）	81（100.0%）	72（100.0%）	33（100.0%）	31（100.0%）	38（100.0%）	2（100.0%）	400（100.0%）

表3-28 年齡與用餐預算交叉分析表

消費金額	年齡										總　合
	16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲以上	
50以下	13（40.6%）	7（33.3%）	7（22.6%）	20（33.9%）	29（35.8%）	23（31.9%）	7（21.2%）	7（22.6%）	6（15.8%）	0（ 0.0%）	119（29.8%）
51-100	6（18.8%）	6（28.6%）	3（ 9.7%）	9（15.3%）	12（14.8%）	11（15.3%）	5（15.2%）	6（19.4%）	9（23.7%）	1（50.0%）	68（17.0%）
101-150	2（ 6.3%）	1（ 4.8%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	5（ 1.3%）
151-200	3（ 9.4%）	1（ 4.8%）	4（12.9%）	14（23.7%）	15（18.5%）	15（20.8%）	12（36.4%）	7（22.6%）	14（36.8%）	0（ 0.0%）	85（21.3%）
201-250	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
251-300	2（ 6.3%）	2（ 9.5%）	4（12.9%）	5（ 8.5%）	8（ 9.9%）	7（ 9.7%）	3（ 9.1%）	4（12.9%）	4（10.5%）	0（ 0.0%）	39（ 9.8%）
301-350	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	4（ 4.9%）	1（ 1.4%）	1（ 3.0%）	2（ 6.5%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	9（ 2.3%）
351-400	0（ 0.0%）	1（ 4.8%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（50.0%）	3（ 0.8%）
401-450	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
451-500	3（ 9.4%）	2（ 9.5%）	6（19.4%）	9（15.3%）	7（ 8.6%）	8（11.1%）	2（ 6.1%）	3（ 9.7%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	42（10.5%）
501-550	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 0.3%）
551-600	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 9.7%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.4%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 1.0%）
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
751-800	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	1（ 3.1%）	1（ 4.8%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	2（ 2.8%）	0（ 0.0%）	2（ 6.5%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	10（ 2.5%）
1000以上	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	2（ 3.4%）	3（ 3.7%）	3（ 4.2%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	12（ 3.0%）
總　合	32（100.0%	21（100.0%	31（100.0%）	59（100.0%）	81（100.0%）	72（100.0%）	33（100.0%）	31（100.0%）	38（100.0%）	2（100.0%）	400（100.0%）

表3-29 年齡與購買農產品的消費預算交叉分析表

消費金額	年齡										總　合
	16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲以上	
50以下	10（31.3%）	10（47.6%）	7（22.6%）	20（33.9%）	27（33.3%）	21（29.2%）	12（36.4%）	7（22.6%）	9（23.7%）	0（ 0.0%）	123（30.8%）
51-100	5（15.6%）	1（ 4.8%）	4（12.9%）	7（11.9%）	17（21.0%）	17（23.6%）	7（21.2%）	8（25.8%）	8（21.1%）	0（ 0.0%）	74（18.5%）
101-150	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	1（3.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
151-200	6（18.8%）	4（19.0%）	4（12.9%）	10（16.9%）	11（13.6%）	8（11.1%）	6（18.2%）	6（19.4%）	10（26.3%）	2（100.0%）	67（16.8%）
201-250	2（ 6.3%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
251-300	1（ 3.1%）	2（ 9.5%）	6（19.4%）	2（ 3.4%）	6（ 7.4%）	6（ 8.3%）	1（ 3.0%）	1（ 3.2%）	2（ 5.3%）	0（ 0.0%）	27（ 6.8%）
301-350	1（ 3.1%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	5（ 6.9%）	1（ 3.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	10（ 2.5%）
351-400	5（15.6%）	3（14.3%）	0（0.0%）	2（ 3.4%）	5（ 6.2%）	2（ 2.8%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	18（ 4.5%）
401-450	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
451-500	0（ 0.0%）	1（ 4.8%）	8（25.8%）	15（25.4%）	10（12.3%）	11（15.3%）	4（12.1%）	4（12.9%）	8（21.1%）	0（ 0.0%）	61（15.3%）
501-550	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	1（ 3.0%）	2（ 6.5%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 1.0%）
551-600	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
751-800	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）
951-1000	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	3（ 5.1%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 3.2%）	1（ 2.6%）	0（ 0.0%）	7（ 1.8%）
1000以上	1（3.1%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 2.8%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 0.8%）
總　合	32（100.0%）	21（100.0%）	31（100.0%）	59（100.0%）	81（100.0%）	72（100.0%）	33（100.0%）	31（100.0%）	38（100.0%）	2（100.0%）	400（100.0%）

（三）職業與各項消費預算交叉分析

本項目共有四項，分別就遊客的職業與總消費預算、交通預算、用餐預算與購買農產品的消費預算逐一進行分析。

1.職業與總消費預算交叉分析

依據4-7職業與總消費預算交叉分析表，勾選最多消費金額是451-500元的族群分別有商33.3%（32人）、工22.9%（11人）、軍公教35.7%（30人）、學生40.0%（22人）、家管32.7%（16人）、其他26.8%（11人），自由業族群勾選最多消費金額分別有451-500元25.9%（7人）與1000元以上25.9%（7人）。

表3-30職業與總消費預算交叉分析表

消費金額	職業							總　合
	商	工	軍公教	學生	自由業	家管	其他	
50以下	2(2.1%)	3(6.3%)	1(1.2%)	6(10.9%)	2(7.4%)	1(2.0%)	4(9.8%)	19(4.8%)
51-100	1(1.0%)	6(12.5%)	1(1.2%)	3(5.5%)	0(0.0%)	5(10.2%)	0(0.0%)	16(4.0%)
101-150	3(3.1%)	0(0.0%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	4(1.0%)
151-200	8(8.3%)	2(4.2%)	4(4.8%)	6(10.9%)	1(3.7%)	5(10.2%)	5(12.2%)	31(7.8%)
201-250	0(0.0%)	0(0.0%)	2(2.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	2(4.9%)	4(1.0%)
251-300	11(11.5%)	4(8.3%)	7(8.3%)	3(5.5%)	5(18.5%)	1(2.0%)	4(9.8%)	35(8.8%)
301-350	0(0.0%)	0(0.0%)	6(7.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	6(1.5%)
351-400	--	--	--	--	--	--	--	--
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	32(33.3%)	11(22.9%)	30(35.7%)	22(40.0%)	7(25.9%)	16(32.7%)	11(26.8%)	129(32.3%)
501-550	6(6.3%)	2(4.2%)	1(1.2%)	1(1.8%)	0(0.0%)	1(2.0%)	1(2.4%)	12(3.0%)
551-600	2(2.1%)	0(0.0%)	4(4.8%)	2(3.6%)	1(3.7%)	4(8.2%)	1(2.4%)	14(3.5%)
601-650	0(0.0%)	3(6.3%)	2(2.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.4%)	6(1.5%)
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	1(1.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(0.3%)
751-800	1(1.0%)	1(2.1%)	1(1.2%)	1(1.8%)	0(0.0%)	1(2.0%)	2(4.9%)	7(1.8%)
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	10(10.4%)	9(18.8%)	13(15.5%)	6(10.9%)	4(14.8%)	9(18.4%)	4(9.8%)	55(13.8%)
1000以上	19(19.8%)	7(14.6%)	11(13.1%)	5(9.1%)	7(25.9%)	6(12.2%)	6(14.6%)	61(15.3%)
總　合	96(100.0%)	48(100.0%)	84(100.0%)	55(100.0%)	27(100.0%)	49(100.0%)	41(100.0%)	400(100.0%)

2.職業與交通預算交叉分析

依據4-8職業與交通預算交叉分析表，勾選最多消費金額是251-300元的族群分別有商17.7%（17人）、工16.7%（8人）、軍公教25.0%（21人）、自由業22.2%(6人)，其次族群勾選最多消費金額有二個族群分別是家管28.6%（14人）、其他24.4%（10人），另外學生族群勾選最數消費金額是51-100元有27.3%（15人）。

表3-31 職業與交通預算交叉分析表

消費金額	職業							總　合
	商	工	軍公教	學生	自由業	家管	其他	
50以下	1(1.0%)	1(2.1%)	0(0.0%)	4(7.3%)	2(7.4%)	1(2.0%)	3(7.3%)	12(3.0%)
51-100	16(16.7%)	5(10.4%)	10(11.9%)	15(27.3%)	4(14.8%)	5(10.2%)	7(17.1%)	62(15.5%)
101-150	3(3.1%)	0(0.0%)	3(3.6%)	1(1.8%)	0(0.0%)	2(4.1%)	0(0.0%)	9(2.3%)
151-200	10(10.4%)	3(6.3%)	7(8.3%)	4(7.3%)	2(7.4%)	6(12.2%)	6(14.6%)	38(9.5%)
201-250	3(3.1%)	0(0.0%)	4(4.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	7(1.8%)
251-300	17(17.7%)	8(16.7%)	21(25.0%)	10(18.2%)	6(22.2%)	10(20.4%)	4(9.8%)	76(19.0%)
301-350	4(4.2%)	3(6.3%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.0%)	1(2.4%)	10(2.5%)
351-400	4(4.2%)	3(6.3%)	3(3.6%)	3(5.5%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(7.3%)	16(4.0%)
401-450	0(0.0%)	1(2.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.0%)	1(2.4%)	3(0.8%)
451-500	11(11.5%)	7(14.6%)	19(22.6%)	9(16.4%)	3(11.1%)	14(28.6%)	10(24.4%)	73(18.3%)
501-550	2(2.1%)	4(8.3%)	0(0.0%)	1(1.8%)	1(3.7%)	1(2.0%)	0(0.0%)	9(2.3%)
551-600	0(0.0%)	2(4.2%)	4(4.8%)	2(3.6%)	0(0.0%)	2(4.1%)	1(2.4%)	11(2.8%)
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	2(2.1%)	0(0.0%)	2(2.4%)	1(1.8%)	3(11.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	8(2.0%)
751-800	6(6.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(3.7%)	1(2.0%)	0(0.0%)	8(2.0%)
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	0(0.0%)	1(2.1%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.0%)	0(0.0%)	3(0.8%)
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	8(8.3%)	6(12.5%)	4(4.8%)	2(3.6%)	1(3.7%)	2(4.1%)	3(7.3%)	26(6.5%)
1000以上	9(9.4%)	4(8.3%)	5(6.0%)	3(5.5%)	4(14.8%)	2(4.1%)	2(4.9%)	29(7.3%)
總　合	96(100.0%)	48(100.0%)	84(100.0%)	55(100.0%)	27(100.0%)	49(100.0%)	41(100.0%)	400(100.0%)

3.職業與用餐預算交叉分析

從4-9職業與用餐預算交叉分析表發現，勾選最多消費金額是50元以下的族群分別有商20.8%（20人）、軍公教27.4%（23人）、學生40.0%(22人)、自由業33.3%（9人）、家管34.7%（17人）、其他41.5%（17人），唯一例外的族群是職業為工佔了37.5%（18人），勾選最多的消費金額為151-200元。

表3-32職業與用餐預算交叉分析表

消費金額	職業							總　合
	商	工	軍公教	學生	自由業	家管	其他	
50以下	20(20.8%)	11(22.9%)	23(27.4%)	22(40.0%)	9(33.3%)	17(34.7%)	17(41.5%)	119(29.8%)
51-100	21(21.9%)	10(20.8%)	8(9.5%)	13(23.6%)	2(7.4%)	7(14.3%)	7(17.1%)	68(17.0%)
101-150	0(0.0%)	0(0.0%)	2(2.4%)	2(3.6%)	1(3.7%)	0(0.0%)	0(0.0%)	5(1.3%)
151-200	18(18.8%)	18(37.5%)	22(26.2%)	3(5.5%)	3(11.1%)	11(22.4%)	10(24.4%)	85(21.3%)
201-250	0(0.0%)	0(0.0%)	2(2.4%)	1(1.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.8%)
251-300	12(12.5%)	1(2.1%)	13(15.5%)	6(10.9%)	2(7.4%)	4(8.2%)	1(2.4%)	39(9.8%)
301-350	2(2.1%)	1(2.1%)	1(1.2%)	0(0.0%)	4(14.8%)	1(2.0%)	0(0.0%)	9(2.3%)
351-400	1(1.0%)	0(0.0%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.4%)	3(0.8%)
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	12(12.5%)	5(10.4%)	6(7.1%)	6(10.9%)	4(14.8%)	7(14.3%)	2(4.9%)	42(10.5%)
501-550	1(1.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(0.3%)
551-600	4(4.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	4(1.0%)
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	--	--	--	--	--	--	--	--
751-800	--	--	--	--	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	2(2.1%)	0(0.0%)	3(3.6%)	1(1.8%)	1(3.7%)	1(2.0%)	2(4.9%)	10(2.5%)
1000以上	3(3.1%)	2(4.2%)	3(3.6%)	1(1.8%)	1(3.7%)	1(2.0%)	1(2.4%)	12(3.0%)
總　合	96(100.0%)	48(100.0%)	84(100.0%)	55(100.0%)	27(100.0%)	49(100.0%)	41(100.0%)	400(100.0%)

4.職業與購買農產品的消費預算交叉分析

根據4-10職業與購買農產品的消費預算交叉分析表顯示,所有職業類別,除了族群工22.9%(11人)勾選最多的消費金額落在151-200元之外,其他族群包括商30.2%(29人)、軍公教27.4%(23人)、學生40.0%(22人)、自由業37.0%(10人)、家管26.5%(13人)以及其他39.0%(16人),均以勾選消費金額50元以下為最多。

表3-33 職業與購買農產品的消費預算交叉分析表

消費金額	職業							總　合
	商	工	軍公教	學生	自由業	家管	其他	
50以下	29(30.2%)	10(20.8%)	23(27.4%)	22(40.0%)	10(37.0%)	13(26.5%)	16(39.0%)	123(30.8%)
51-100	20(20.8%)	9(18.8%)	13(15.5%)	9(16.4%)	4(14.8%)	12(24.5%)	7(17.1%)	74(18.5%)
101-150	1(1.0%)	1(2.1%)	0(0.0%)	1(1.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.8%)
151-200	15(15.6%)	11(22.9%)	16(19.0%)	10(18.2%)	3(11.1%)	9(18.4%)	3(7.3%)	67(16.8%)
201-250	0(0.0%)	1(2.1%)	0(0.0%)	2(3.6%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.8%)
251-300	6(6.3%)	4(8.3%)	7(8.3%)	2(3.6%)	0(0.0%)	4(8.2%)	4(9.8%)	27(6.8%)
301-350	2(2.1%)	2(4.2%)	0(0.0%)	1(1.8%)	2(7.4%)	3(6.1%)	0(0.0%)	10(2.5%)
351-400	2(2.1%)	2(4.2%)	3(3.6%)	6(10.9%)	1(3.7%)	2(4.1%)	2(4.9%)	18(4.5%)
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	17(17.7%)	7(14.6%)	17(20.2%)	1(1.8%)	5(18.5%)	6(12.2%)	8(19.5%)	61(15.3%)
501-550	1(1.0%)	0(0.0%)	1(1.2%)	0(0.0%)	2(7.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	4(1.0%)
551-600	--	--	--	--	--	--	--	--
601-650	--	--	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	--	--	--	--	--	--	--	--
751-800	--	--	--	--	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	3(3.1%)	1(2.1%)	2(2.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.4%)	7(1.8%)
1000以上	0(0.0%)	0(0.0%)	2(2.4%)	1(1.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.8%)
總　合	96(100.0%)	48(100.0%)	84(100.0%)	55(100.0%)	27(100.0%)	49(100.0%)	41(100.0%)	400(100.0%)

（四）教育程度與各項消費預算交叉分析

本項目共有四項，分別就遊客的教育程度與總消費預算、交通預算、用餐預算與購買農產品的消費預算逐一進行分析。

1.教育程度與總消費預算交叉分析

由4-11教育程度與總消費預算交叉分析表來看，一致勾選最多的消費金額是451-500元，包括所有教育程度族群，分別有國中100.0%(3)、高中(職)30.9%(25)、大學（專）30.5%(78)和研究以上38.3%(23)等族群。

表3-34教育程度與總消費預算交叉分析表

消費金額	教育程度				總　合
	國中	高中（職）	大學（專）	研究所以上	
50以下	0（ 0.0%）	6（ 7.4%）	12（ 4.7%）	1（ 1.7%）	19（ 4.8%）
51-100	0（ 0.0%）	4（ 4.9%）	11（ 4.3%）	1（ 1.7%）	16（ 4.0%）
101-150	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 0.8%）	2（ 3.3%）	4（ 1.0%）
151-200	0（ 0.0%）	4（ 4.9%）	25（ 9.8%）	2（ 3.3%）	31（ 7.8%）
201-250	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 1.6%）	0（ 0.0%）	4（ 1.0%）
251-300	0（ 0.0%）	5（ 6.2%）	26（10.2%）	4（ 6.7%）	35（ 8.8%）
301-350	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	4（ 1.6%）	2（ 3.3%）	6（ 1.5%）
351-400	--	--	--	--	--
401-450	--	--	--	--	--
451-500	3（100.0%）	25（ 30.9%）	78（30.5%）	23（38.3%）	129(32.3%)
501-550	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	11（ 4.3%）	0（ 0.0%）	12（ 3.0%）
551-600	0（ 0.0%）	5（ 6.2%）	8（ 3.1%）	1（ 1.7%）	14（ 3.5%）
601-650	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	4（ 1.6%）	1（ 1.7%）	6（ 1.5%）
651-700	--	--	--	--	--
701-750	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 0.3%）
751-800	0（ 0.0%）	3（ 3.7%）	1（ 0.4%）	3（ 5.0%）	7（ 1.8%）
801-850	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--
951-1000	0（ 0.0%）	16（19.8%）	29（11.3%）	10（16.7%）	55(13.8%)
1000以上	0（ 0.0%）	10（12.3%）	41（16.0%）	10（16.7%）	61(15.3%)
總　合	3（100.0%）	81(100.0%)	256(100.0%)	60(100.0%)	400(100.0%)

2.教育程度與交通預算交叉分析

依據4-12教育程度與交通預算交叉分析表，看到各個不同的教育程度對於交通預算，均呈現出不太一樣的消費金額勾選，在251-300元勾選最多消費金額有兩個族群，一為國中族群100.0%(3人)，另一族群研究所以上30.0%(18人)，在教育程度為高中(職)的族群部分，則是以勾選27.2%(22人)為最多，接著大學(專)的族群，勾選最多消費金額為51-100元，佔了18.8%(48人)。

表3-35教育程度與交通預算交叉分析表

消費金額	教育程度				總　合
	國中	高中（職）	大學（專）	研究所以上	
50以下	0（ 0.0%）	5（ 6.2%）	7（ 2.7%）	0（ 0.0%）	12（ 3.0%）
51-100	0（ 0.0%）	10（12.3%）	48（18.8%）	4（ 6.7%）	62（15.5%）
101-150	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	7（ 2.7%）	0（ 0.0%）	9（ 2.3%）
151-200	0（ 0.0%）	9（11.1%）	25（ 9.8%）	4（ 6.7%）	38（ 9.5%）
201-250	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	5（ 2.0%）	2（ 3.3%）	7（ 1.8%）
251-300	3（100.0%）	13（16.0%）	42（16.4%）	18（30.0%）	76（19.0%）
301-350	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	7（ 2.7%）	2（ 3.3%）	10（ 2.5%）
351-400	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	9（ 3.5%）	5（ 8.3%）	16（ 4.0%）
401-450	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	2（ 0.8%）	1（ 1.7%）	3（ 0.8%）
451-500	0（ 0.0%）	22（27.2%）	40（15.6%）	11（18.3%）	73（18.3%）
501-550	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	9（ 3.5%）	0（ 0.0%）	9（ 2.3%）
551-600	0（ 0.0%）	3（ 3.7%）	6（ 2.3%）	2（ 3.3%）	11（ 2.8%）
601-650	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--
701-750	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	6（ 2.3%）	0（ 0.0%）	8（ 2.0%）
751-800	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	5（ 2.0%）	2（ 3.3%）	8（ 2.0%）
801-850	--	--	--	--	--
851-900	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	1（ 0.4%）	1（ 1.7%）	3（ 0.8%）
901-950	--	--	--	--	--
951-1000	0（ 0.0%）	4（ 4.9%）	18（ 7.0%）	4（ 6.7%）	26（ 6.5%）
1000以上	0（ 0.0%）	6（ 7.4%）	19（ 7.4%）	4（ 6.7%）	29（ 7.3%）
總　合	3（100.0%）	81（100.0%）	256（100.0%）	60（100.0%）	400（100.0%）

3.教育程度與用餐預算交叉分析

從4-13教育程度與用餐預算交叉分析表，勾選最多消費金額是50元以下的族群分別有高中(職)34.6%(28人)、大學(專)28.5%(73人)以及研究所以上30.0%(18人)，另一個勾選最多的消費金額是151-200元，為國中族群100.0%（3人）。

表3-36教育程度與用餐預算交叉分析表

消費金額	教育程度				總　合
	國中	高中（職）	大學（專）	研究所以上	
50以下	0（ 0.0%）	28（34.6%）	73（28.5%）	18（30.0%）	119(29.8%)
51-100	0（ 0.0%）	14（17.3%）	50（19.5%）	4（ 6.7%）	68(17.0%)
101-150	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	4（ 1.6%）	0（ 0.0%）	5(1.3%)
151-200	3（100.0%）	16（19.8%）	56（21.9%）	10（16.7%）	85(21.3%)
201-250	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	2（ 0.8%）	0（ 0.0%）	3(0.8%)
251-300	0（ 0.0%）	8（ 9.9%）	20（ 7.8%）	11（18.3%）	39(9.8%)
301-350	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	7（ 2.7%）	0（ 0.0%）	9(2.3%)
351-400	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	2（ 0.8%）	0（ 0.0%）	3(0.8%)
401-450	--	--	--	--	--
451-500	0（ 0.0%）	7（ 8.6%）	23（ 9.0%）	12（20.0%）	42(10.5%)
501-550	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	1（ 0.4%）	0（ 0.0%）	1(0.3%)
551-600	0（ 0.0%）	0（ 0.0%）	3（ 1.2%）	1（ 1.7%）	4(1.0%)
601-650	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--
701-750	--	--	--	--	--
751-800	--	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--
951-1000	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	7（ 2.7%）	2（ 3.3%）	10(2.5%)
1000以上	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	8（ 3.1%）	2（ 3.3%）	12(3.0%)
總　合	3（100.0%）	81(100.0%)	256(100.0%)	60(100.0%)	400(100.0%)

4.教育程度與購買農產品的消費預算交叉分析

根據4-14教育程度與購買農產品的消費預算交叉分析表，勾選最多消費金額是50元以下，分別有高中（職）28.4%（23人）、大學（專）32.8%（84人）研究所以上26.7%（16人）等三個族群，而國中33.3%（1人）則是以勾選最多消費金額為151-200元。

表3-37教育程度與購買農產品的消費預算交叉分析表

消費金額	教育程度				總　合
	國中	高中（職）	大學（專）	研究所以上	
50以下	0（ 0.0%）	23（28.4%）	84（32.8%）	16（26.7%）	123(30.8%)
51-100	0（ 0.0%）	15（18.5%）	48（18.8%）	11（18.3%）	74(18.5%)
101-150	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	2（ 0.8%）	0（ 0.0%）	3(0.8%)
151-200	1（33.3%）	14（17.3%）	42（16.4%）	10（16.7%）	67(16.8%)
201-250	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	2（ 0.8%）	0（ 0.0%）	3(0.8%)
251-300	0（ 0.0%）	6（ 7.4%）	16（ 6.3%）	5（ 8.3%）	27(6.8%)
301-350	0（ 0.0%）	4（ 4.9%）	6（ 2.3%）	0（ 0.0%）	10(2.5%)
351-400	0（ 0.0%）	5（ 6.2%）	11（ 4.3%）	2（ 3.3%）	18(4.5%)
401-450	--	--	--	--	--
451-500	2（66.7%）	6（ 7.4%）	39（15.2%）	14（23.3%）	61(15.3%)
501-550	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	2（ 0.8%）	0（ 0.0%）	4(1.0%)
551-600	--	--	--	--	--
601-650	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--
701-750	--	--	--	--	--
751-800	--	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--
851-900	--	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--
951-1000	0（ 0.0%）	3（ 3.7%）	4（ 1.6%）	0（ 0.0%）	7(1.8%)
1000以上	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	0（ 0.0%）	2（ 3.3%）	3(0.8%)
總　合	3（100.0%）	81(100.0%)	256(100.0%)	60(100.0%)	400(100.0%)

二、遊客社經背景與非使用價值關連性分析

本單元首先就遊客重遊意願與願支價值作交叉分析,接著對遊客社經背景與非使用價值進行關連性分析。

(一)遊客重遊意願與非使用價值交叉分析

依據表4-16重遊意願與願支付生態導覽費用交叉分析,遊客有重遊意願且願支付生態導覽費用排序第一的是51-100元有38.1%(151人),另外勾選重遊意願是不願意的遊客對願支付生態導覽費用選項排序第一也是51-100元有75.0%(3人)。

表3-38 重遊意願與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額(元)	重遊意願		總　合
	願意	不願意	
50以下	142(35.9%)	0(0.0%)	142(35.5%)
51-100	151(38.1%)	3(75.0%)	154(38.5%)
101-150	43(10.9%)	0(0.0%)	43(10.8%)
151-200	24(6.1%)	0(0.0%)	24(6.0%)
201-250	6(1.5%)	0(0.0%)	6(1.5%)
251-300	11(2.8%)	1(25.0%)	12(3.0%)
301-450	--	--	--
451-500	19(4.8%)	0(0.0%)	19(4.8%)
501-1000以上	--	--	--
總　合	396(100.0%)	4(100.0%)	400(100.0%)

(二)遊客社經背景與非使用價值交叉分析

本項目共有五項,分別就遊客的性別、年齡、職業、教育程度與個人平均收入等逐一與願支付生態導覽費用進行交叉分析。

1.性別與願支付生態導覽費用交叉分析

表4-17 性別與願支付生態導覽費用交叉分析,遊客勾選願支付生態導覽費用在50元以下男性有37.2%(77人)比女性33.7%(65人)高,但是願支付生態導覽費用在51-100元的選項則女性有42.0%(81人)比男性35.3%(73人)高。

2.年齡與願支付生態導覽費用交叉分析

表 4-18 年齡與願支付生態導覽費用交叉分析,遊客願支付生態導覽費用最多數為 51-100 元的族群有 16-20 歲佔 43.8%(14 人)、26-30 歲佔 45.2%(14 人)、31-35 歲佔 33.9%(20 人)、36-40 歲佔 43.2%(35 人)41-45 歲佔 37%(27 人)與 56-60 歲佔 42.1%(16 人),再者最多數願意支付生態導覽費用在 50 以下的族群有 21-25 歲佔 38.1%(8 人)、31-35 歲佔 33.9%(20 人)、46-50 歲佔 45.5%(15 人)和 51-55 歲佔 51.6%(16 人)。

3.職業與願支付生態導覽費用交叉分析

表4-19職業與願支付生態導覽費用交叉分析,最多族群勾選願支付性生態導覽費用為51-100元的分別有商36.5%(35人)、工45.8%(22人)、軍公教39.3%(33人)、學生38.2%(21人)以及管家44.9%(22人),另外自由業有48.1%(13人)與其他34.1%(14人)勾選最多數願意支付費用為50元以下。

表3-39 性別與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額（元）	性　別		總　合
	男	女	
50以下	77（37.2%）	65（33.7%）	142（35.5%）
51-100	73（35.3%）	81（42.0%）	154（38.5%）
101-150	23（11.1%）	20（10.4%）	43（10.8%）
151-200	12（ 5.8%）	12（ 6.2%）	24（ 6.0%）
201-250	4（ 1.9%）	2（ 1.0%）	6（ 1.5%）
251-300	8（ 3.9%）	4（ 2.1%）	12（ 3.0%）
301-350	--	--	--
351-400	--	--	--
401-450	--	--	--
451-500	10（ 4.8%）	9（ 4.7%）	19（ 4.8%）
501~1000以上	--	--	--
總　合	207（100.0%）	193（100.0%）	400（100.0%）

表3-40 年齡與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額	年　齡										總和
	16-20歲	21-25歲	26-30歲	31-35歲	36-40歲	41-45歲	46-50歲	51-55歲	56-60歲	61歲以上	
50以下	8（25.0%）	8（38.1%）	8（25.8%）	20（33.9%）	29（35.8%）	26（36.1%）	15（45.5%）	16（51.6%）	12（31.6%）	0（ .0%）	142（35.5%）
51-100	14（43.8%）	6（28.6%）	14（45.2%）	20（33.9%）	35（43.2%）	27（37.5%）	12（36.4%）	9（29.0%）	16（42.1%）	1（50.0%）	154（38.5%）
101-150	4（12.5%）	4（19.0%）	2（ 6.5%）	8（13.6%）	10（12.3%）	6（ 8.3%）	2（ 6.1%）	4（12.9%）	3（ 7.9%）	0（ .0%）	43（10.8%）
151-200	4（12.5%）	2（ 9.5%）	2（ 6.5%）	4（ 6.8%）	3（ 3.7%）	4（ 5.6%）	1（ 3.0%）	2（ 6.5%）	1（ 2.6%）	1（50.0%）	24（ 6.0%）
201-250	0（ .0%）	0（ .0%）	0（ .0%）	0（ .0%）	1（ 1.2%）	1（ 1.4%）	2（ 6.1%）	0（ .0%）	2（ 5.3%）	0（ .0%）	6（ 1.5%）
251-300	2（ 6.3%）	0（ .0%）	3（ 9.7%）	1（ 1.7%）	2（ 2.5%）	2（ 2.8%）	0（ .0%）	0（ .0%）	2（ 5.3%）	0（ .0%）	12（ 3.0%）
301-350	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
351-400	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	0（ .0%）	1（ 4.8%）	2（ 6.5%）	6（10.2%）	1（ 1.2%）	6（ 8.3%）	1（ 3.0%）	0（ .0%）	2（ 5.3%）	0（ .0%）	19（ 4.8%）
501-1000以上	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
總 和	32（100.0%）	21（100.0%）	31（100.0%）	59（100.0%）	81（100.0%）	72（100.0%）	33（100.0%）	31（100.0%）	38（100.0%）	2（100.0%）	400（100.0%）

表3-41 職業與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額	職　業							總和
	商	工	軍公教	學生	自由業	家管	其他	
50以下	34（35.4%）	12（25.0%）	30（35.7%）	19（34.5%）	13（48.1%）	20（40.8%）	14（34.1%）	142（35.5%）
51-100	35（36.5%）	22（45.8%）	33（39.3%）	21（38.2%）	9（33.3%）	22（44.9%）	12（29.3%）	154（38.5%）
101-150	14（14.6%）	7（14.6%）	8（ 9.5%）	7（12.7%）	2（ 7.4%）	2（ 4.1%）	3（ 7.3%）	43（10.8%）
151-200	4（ 4.2%）	2（ 4.2%）	5（ 6.0%）	4（ 7.3%）	2（ 7.4%）	4（ 8.2%）	3（ 7.3%）	24（ 6.0%）
201-250	0（ .0%）	2（ 4.2%）	2（ 2.4%）	0（ .0%）	1（ 3.7%）	0（ .0%）	1（ 2.4%）	6（ 1.5%）
251-300	3（ 3.1%）	2（ 4.2%）	1（ 1.2%）	3（ 5.5%）	0（ .0%）	1（ 2.0%）	2（ 4.9%）	12（ 3.0%）
301-350	--	--	--	--	--	--	--	--
351-400	--	--	--	--	--	--	--	--
401-450	--	--	--	--	--	--	--	--
451-500	6（ 6.3%）	1（ 2.1%）	5（ 6.0%）	1（ 1.8%）	0（ .0%）	0（ .0%）	6（14.6%）	19（ 4.8%）
501-1000以上	--	--	--	--	--	--	--	--
總 和	96（100.0%）	48（100.0%）	84（100.0%）	55（100.0%）	27（100.0%）	49（100.0%）	41（100.0%）	400（100.0%）

4.教育程度與願支付生態導覽費用交叉分析

依據表 4-20 教育程度與願支付生態導覽費用作交叉分析，國中教育程度勾選最多願支付生態導覽費用是 51-100 元的族群有 100.0%（3 人）；高中（職）教育程度勾選最多願支付生態導覽費用，分別是 51 元以下有 37.0%（30 人）與 51-100 元有 37.0%（30 人）；大學（專）教育程度勾選最多願支付生態導覽費用是 51-100 元的族群有 38.7%（99 人），排序第二的是 51 元以下有 36.3%（93 人）；研究所以上教育程度勾選最多願支付生態導覽費用是 51-100 元的族群有 36.7%（22 人），排序第二的是 51 元以下有 31.7%（19 人）。

表3-42 教育程度與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額	教育程度				總　合
	國中	高中（職）	大學（專）	研究所以上	
50以下	0（ 0.0%）	30（37.0%）	93（36.3%）	19（31.7%）	142（35.5%）
51-100	3（100.0%）	30（37.0%）	99（38.7%）	22（36.7%）	154（38.5%）
101-150	0（ 0.0%）	8（ 9.9%）	28（10.9%）	7（11.7%）	43（10.8%）
151-200	0（ 0.0%）	9（11.1%）	11（ 4.3%）	4（ 6.7%）	24（ 6.0%）
201-250	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	5（ 2.0%）	0（ 0.0%）	6（ 1.5%）
251-300	0（ 0.0%）	2（ 2.5%）	5（ 2.0%）	5（ 8.3%）	12（ 3.0%）
301-450	--	--	--	--	--
451-500	0（ 0.0%）	1（ 1.2%）	15（ 5.9%）	3（ 5.0%）	19（ 4.8%）
501-1000以上	--	--	--	--	--
總　合	3（100.0%）	81（100.0%）	256（100.0%）	60（100.0%）	400（100.0%）

5.平均收入與願支付生態導覽費交叉分析

表 4-21 平均收入與願支付生態導覽費用作交叉分析，兩萬元以下勾選最多願支付生態導覽費用是 51 元以下的族群有 40.2%（37 人）；平均收入在兩萬元以上～三萬元勾選最多願支付生態導覽費用分別是 51 元以下有 36.2%（21 人）與 51-100 元有 36.2%（21 人）的兩個族群；三萬元以上～四萬元的平均收入族群勾選最多願支付生態導覽費用 40.8%（20 人）；四萬元以上～五萬元勾選最多願支付生態導覽費用是 51-100 元的族群有 38.5%（37 人）；平均收入有五萬元以上～六萬元勾選最多願支付生態導覽費用是51-100 元的族群有39.2%(20 人)；六萬元以上～七萬元勾選最多願支付生態導覽費用是 51 元以下的族群有 45.5%（10 人）；平均收入七萬元以上的族群勾選最多願支付生態導覽費用是 51-100 元的族群有 37.5%（12 人）。

表3-43 平均收入與願支付生態導覽費用交叉分析表

消費金額	平均收入（新台幣元）							總　和
	兩萬元以下	兩萬元以上～三萬元	三萬元以上～四萬元	四萬元以上～五萬元	五萬元以上～六萬元	六萬元以上～七萬元	七萬元以上	
50以下	37（40.2%）	21（36.2%）	20（40.8%）	29（30.2%）	16（31.4%）	10（45.5%）	9（28.1%）	142（35.5%）
51-100	36（39.1%）	21（36.2%）	19（38.8%）	37（38.5%）	20（39.2%）	9（40.9%）	12（37.5%）	154（38.5%）
101-150	8（ 8.7%）	7（12.1%）	2（ 4.1%）	17（17.7%）	3（ 5.9%）	1（ 4.5%）	5（15.6%）	43（10.8%）
151-200	7（ 7.6%）	4（ 6.9%）	4（ 8.2%）	5（ 5.2%）	3（ 5.9%）	0（ .0%）	1（ 3.1%）	24（ 6.0%）
201-250	0（ .0%）	0（ .0%）	0（ .0%）	3（ 3.1%）	2（ 3.9%）	0（ .0%）	1（ 3.1%）	6（ 1.5%）
251-300	3（ 3.3%）	2（ 3.4%）	0（ .0%）	2（ 2.1%）	3（ 5.9%）	0（ .0%）	2（ 6.3%）	12（ 3.0%）
451-500	1（ 1.1%）	3（ 5.2%）	4（ 8.2%）	3（ 3.1%）	4（ 7.8%）	2（ 9.1%）	2（ 6.3%）	19（ 4.8%）
總　和	92（100.0%）	58（100.0%）	49（100.0%）	96（100.0%）	51（100.0%）	22（100.0%）	32（100.0%）	400（100.0%）

第四章 活動效益評估

本章共有三個單元，第一單元是分析遊客非使用經濟價值評估，其次針對遊客參與此次活動的經濟價值評估，最後單元則是將前兩項單一的經濟價值加總，估算本活動的總經濟效益價值。

壹、非使用價值效益評估

本單元透過條件評估法瞭解參與遊客願支付非使用的價值，依據表4-15遊客願支付生態導覽費用最多數的願支付金額為51-100元有38.5%（154人），其次排序第二多數願支付金額為50元以下有35.5%（142人），另外有遊客4.8%（19人）願支付金額為451-500元。

綜觀上述分析歸納，每一位參與遊客對本活動願支付非使用的價值平均為75元。

表4-1 願支付生態導覽費用次數分析表

願支付金額（元）	次　數	百分比
50以下	142	35.5
51-100	154	38.5
101-150	43	10.8
151-200	24	6.0
201-250	6	1.5
251-300	12	3.0
301-350	--	--
351-400	--	--
401-450	--	--
451-500	19	4.8
501-1000元以上	--	--
總和	400	100.0

貳、經濟價值效益評估

本單元分析參與遊客在此次活動的各項花費情況，依據表4-1總消費預算勾選最多的選項是451-500元有32.3%（129人），另外951元以上金額間合計有29.1%（116人）；交通預算勾選最多的選項是251-300元有19.0%（76人），其次是451-500元有18.3%（73人），另外51-100元有15.5%（62人）；用餐預算勾選最多的選項是50元以下有29.8%（119人），其次是151-200元有21.3%（85人），排序第三是51-100元有17.0%（68人）；購買消費預算勾選最多的選項是50元以下有30.8%（123人），其次是51-100元有18.5%（74人），排序第三是151-200元有16.8%（67人）。

彙總上述分析，觀察到每一位參與遊客在本活動的各項平均消費金額，分別為交通預算價值為475元，用餐預算價值為25元，購買農產品的消費預算價值為25元，因此將前面三項加總推估出每一位參與遊客總消費預算價值為525元；由於三項平均消費價值加總額525元與參與遊客概述本次活動總平均消費價值為475元，差異性不大，因此本計畫的每一位參與遊客總平均消費金額，取每一單項平均消費價值的三項花費加總，會比較接近參與遊客實際總支出金額， 所以最後本計畫取525元為每一位參與遊客總平均消費金額。

表4-2遊客參與此次活動的各項花費分析表

消費金額（元）	總消費預算		交通預算		用餐預算		購買農產品的消費預算	
	次數	（%）	次數	（%）	次數	（%）	次數	（%）
50以下	19	4.8	12	3.1	119	29.8	123	30.8
51-100	16	4.0	62	15.5	68	17.0	74	18.5
101-150	4	1.0	9	2.3	5	1.3	3	0.8
151-200	31	7.8	38	9.5	85	21.3	67	16.8
201-250	4	1.0	7	1.8	3	0.8	3	0.8
251-300	35	8.8	76	19.0	39	9.8	27	6.8
301-350	6	1.5	10	2.5	9	2.3	10	2.5
351-400	--	--	16	4.0	3	0.8	18	4.5
401-450	--	--	3	0.8	--	--	--	--
451-500	129	32.3	73	18.3	42	10.5	61	15.3
501-550	12	3.0	9	2.3	1	0.3	4	1.0
551-600	14	3.5	11	2.8	4	1.0	--	--
601-650	6	1.5	--	--	--	--	--	--
651-700	--	--	--	--	--	--	--	--
701-750	1	0.3	8	2.0	--	--	--	--
751-800	7	1.8	8	2.0	--	--	--	--
801-850	--	--	--	--	--	--	--	--
851-900	--	--	3	0.8	--	--	--	--
901-950	--	--	--	--	--	--	--	--
951-1000	55	13.8	26	6.5	10	2.5	7	1.8
1000以上	61	15.3	29	7.3	12	3.0	3	0.8
總　和	400	100.0	400	100.0	400	100.0	400	100.0

參、活動總經濟價值效益評估

依據本章第一單元非使用價值效益評估本活動每一位參與遊客對願支付非使用的價值平均為75元，第二單元經濟價值效益評估每一位參與遊客在本活動的平均總消費金額為525元，再根據第一章「2008/2009雙年賞蝶活動」遊客總人數約為16,430人，另外管理處舉辦此活動花費成本為1,150,000元，將上述之數據導入第一章的活動總經濟價值效益評估公式，得到此次活動成效價值有8,708,000元。

活動總經濟價值效益評估＝（（75元＋525元）×16,430人）－1,150,000元

＝9,858,000元－1,150,000元

＝9,858,000元－1,150,000元

＝8,708,000元

第五章 結論與建議

首先將本活動所做的調查分析彙整為摘要，作為本計畫的結論，接著提出對本活動後續需再加強的建議。

壹、結論

首先說明今年與去年的雙年賞蝶活動由於效益評估採用論述與文獻不同，因此效益評估作業的數值與內容共有五項的差異性，分別有效益評估方式、平均總消費額、遊客數量、活動整體效益產值與活動內容設計。

表 5-1 2008/2009 年的雙年賞蝶活動效益評估作業項目表

年　　度	2008	2009
名　　稱	雙年賞蝶季遊客意見調查成果報告	雙年賞蝶活動效益評估報告
效益評估方式	成本效益分析	條件評估法 ＋ 成本效益分析
平均總消費額（元/每人）	525	75 ＋ 525 600
遊客數量（人）	70,000	16,430
總效益計算公式	（遊客數量 x 平均總消費額）	（（遊客數量x平均總消費額）＋（遊客數量x參與遊客願支付平均價值））－總投入活動金額）
活動整體效益產值（元）	36,750,000	8,708,000
活動內容設計（問卷調查項目）	1.遊客基本資料 2.參與活動動機 3.活動參與滿意度 4.旅遊花費 5.停留天數 6.遊程規劃 7.交通方式 8.住宿方式 9.活動參與項目 10.活動參與認知 11.賞蝶軟硬體服務設施建議 12.旅遊資訊來源	1.遊客基本資料 2.參與活動原因 3.活動參與滿意度 4.交通預算 5.用餐預算 6.購買農特產預算 7.總消費預算 8.願意支付生態導覽價值 9.賞蝶活動 10.參與旅遊人數 11.第幾次參與賞蝶活動 12.是否願意再次參加 13.活動參與的方式

本計畫整理

接著將本單元的摘要整理有五項，首先是描述參與活動遊客的社經背景特徵，其次概述遊客的滿意程度，接著說明遊客與活動關連性的強弱，第四項針對活動的經濟價值做說明，最後論述整個活動經濟效益。

一、遊客社經背景特徵

因為活動場所的地緣關係，所以參與遊客主要是南部民眾，活動參與性別男、女比率相當，但是仍然以男性較多，參與旅遊人數最大比例是 1~5 人，遊客主要年齡層分佈在 31 歲到 45 歲，遊客大多數是第一次參與賞蝶活動，遊客職業排序第一是商，其次則是軍公教，參與活動的遊客教育程度以大學（專）最多，根據調查統計發現以親友推薦為最主要參與活動原因，第二排序則為其他，在現地調查、詢問遊客後發現，其主要都是自行車隊，因為戶外踏青所以順道來參與活動，至於參與此次活動遊客個人的平均月收入，主要有兩個族群，一為四萬到

五萬元，其次是兩萬元以下的遊客，有 99%參與本次活動的遊客表示，明年若再舉辦同類型活動皆願意再度重遊。

二、遊客滿意程度

本次活動的滿意程度主要透過問卷，調查參與活動後的遊客對賞蝶活動、活動解說、賞蝶路線、賞蝶區設計營造、紫班棲息地營造以及蜜源植栽工程等六個項目。

賞蝶活動遊客均認為滿意，其次在活動解說中的賞蝶活動解說員提供的專業知識以及賞蝶活動播放的解說影片內容部分，遊客勾選滿意程度排序第一的是非常滿意；遊客在參與活動後，對賞蝶路線的整個題項，均表示滿意，同樣地在賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造方面，遊客一樣認為滿意；然而，在最後蜜源植栽工程的題項，遊客大多表示滿意，但仍有小部分遊客因為對此問項認知不甚清楚，故表示沒意見。

三、遊客與活動關連性

將遊客的社經背景與活動滿意度作關連性交叉分析，發現在性別部分，男性和女性對於此次活動的滿意程度，在感受上差異不大；進一步從調查數據可看出 36 歲到 40 歲為主要意見族群，其次是 41 歲到 45 歲；根據職業和滿意程度的關連性顯示，職業為商是此次活動的主要意見族群，均表示滿意和非常滿意；最後在教育程度的關連性上，則主要是以大學（專）族群在參與活動後認為滿意程度最高。

四、活動經濟價值

整個活動經濟的估算有二個部分，一是遊客參與活動願付的非使用價值，另一個為遊客參與活動的實質消費價值。

第一部份非使用價值，經調查參與活動的遊客願意支付生態導覽活動費用，大部分的遊客願意支付價值在 75 元。

第二部份活動經濟價值，問卷資料分析彙整後，交通預算價值為 475 元，用餐預算價值為 25 元，購買農產品的消費預算價值為 25 元，因此，每一位參與遊客總消費預算價值為 525 元。

五、活動整體效益

2008/2009 雙年賞蝶活動期間遊客人數約有 16,430 人次，所獲得的總經濟效益為 8,708,000 元。每位遊客平均總消費為 600 元，其中每位遊客平均願支付的非使用價值為 75 元，代表交通部觀光局茂林國家風景區管理處舉辦此活動直接貢獻在參與的遊客認知裡具有 1,232,250 元（75 元×16,430 人）價值，經濟價值每位遊客平均總消費為 525 元，則表示舉辦此活動為茂林當地商家創造的商機有 8,625,750 元（525 元×16,430 人）價值，因此舉辦 2008/2009 雙年賞蝶活動共計有 9,858,000 元的總價值，在扣除管理處所投入的 1,150,000 元後，本活動的總經濟效益為 8,708,000 元。

進一步分析參與遊客認知交通部觀光局茂林國家風景區管理處舉辦此活動的直接貢獻有 75 元價值，卻可以為茂林當地商家創造 7 倍的商機價值為 525 元，因此管理處今年舉辦 2008/2009 雙年賞蝶活動 *CVM* 效益，為每 1 元的 *CVM* 創造了 7 倍之觀光經濟消費效益。

貳、建議

最後將分別對參與活動遊客的社經背景特徵現象，遊客的滿意程度問題，遊客與活動關連性的差異，活動經濟價值落差提出四項意見。

一、遊客社經背景特徵

觀察參與活動的遊客主要是南部民眾為主，因此建議可搭配鄰近相關住宿、旅遊擴大配套措施，加強其他地區的宣傳，以提供中、北、東部的遊客前來參與活動，進而將此活動發展成為全國代表性之生態旅遊活動，打響台灣蝴蝶王國之美譽。

順應社會環保趨勢的流行，建議未來舉辦活動時的遊客族群，應加強對自行車族群做相關的行銷方案推廣。

二、遊客滿意程度

遊客在參與活動後皆有不錯的滿意度，且問卷調查上並無遊客勾選非常不滿意選項，因此遊客對活動的整體滿意度均表示認同，但在蜜源植栽工程部分，有小部分遊客呈現沒意見的選項，所以建議未來對蜜源植栽工程多加強導覽解說的硬體設施或教育宣導的相關資訊，讓遊客認識生態環境的重要性。

三、遊客與活動關連性

本活動參與的遊客未來在活動企劃時，應再多針對 36 歲以下與 45 歲以上的遊客提供多一些的適宜活動，擴大參與活動的年齡族群。

另外應宣導遊客參與活動時間不要集中在假日，避免整個場地參與遊客過多造成遊憩承載量過大，宜疏導遊客多利用平日來參與活動，因為平日的遊客在活動期間來的不多，且根據觀察屬於教學團體的遊客僅在少數，但是從統計資料中卻發現，參與活動遊客的職業類別中，軍公教族群佔了第二高排序，因此，建議在未來，可嘗試和國小結合做戶外生態認識教學，有系統地透過規劃、利用平日安排，達到人潮離尖峰時間的分散效果，讓老師、學生和生態從小即開始培養、教育對生態環境的愛護與尊重觀念。同時提出下列建議活動規劃：

（一）相關住宿、旅遊配套措施

遊程一：

第一天：茂管處遊客中心→生態公園 →紫蝶幽谷→美雅谷瀑布→多納吊橋→夜宿多納溫泉。

第二天：蛇頭山/龍頭山→紅塵峽谷→多納石板屋→賦歸。

遊程二：

第一天：三地門鄉莎卡蘭生態園區→瑪家鄉原住民文化園區→三地(之)門→三地門賞夜景→夜宿達來部落。

第二天：茂管處遊客中心→生態公園→紫蝶幽谷→美濃原鄉緣紙傘文化村→旗山老街→賦歸。

（二）增設夜探蝴蝶生態之旅、採取限額預約制的活動

培育專業解說人員，帶領遊客深入觀察夜間蝴蝶的生活型態，藉由蝴蝶夜探之旅，讓遊客更充分地瞭解蝴蝶的棲息狀況，亦增加夜間遊客的活動選擇項目。

（三）自行車配套規劃

規劃包括有自行車道、路線規劃、停放區規定以及相關零件維修的提供，甚至未來可發展自行車租借站，遊客除了可欣賞蝴蝶之美以外，更可享受林木所散發出來的芬多精。

（四）與學校、民間保育團體合作推廣生態教育

本活動除吸引家庭同遊之外，建議可與高高屏地區的中、小學校合作，舉辦戶外生態教學活動，亦可和「中華民國生態旅遊永續發展協會」、「蝴蝶保育協會」及「救國團」等民間協會共同推廣賞蝶活動，一方面既可增加遊客人次，另一方面也可深植環境生態保育的觀念，有效地延續保護蝴蝶的生存環境。

（五）透過網路徵選設計蝴蝶公主的 logo

在賞蝶活動開始前，藉由設計蝴蝶公主的 logo 名義，讓民眾自由創意設計，然後透過網路票選出每一季的蝴蝶公主，利用網路徵選活動的提前推廣，將訊息主動發至各個校園內，相信會讓更多的遊客，等待徵選結果的公布，以及期望賞蝶活動的開始。

（六）舉辦賞蝶創作競賽活動

為吸引親子同遊、學校團體前往從事戶外生態教學活動，建議舉辦賞蝶相關創作競賽活動，例如：繪畫、攝影、徵文等等，並配合於賞蝶活動期間公開、張貼優良競賽作品，以提升遊客參與本活動之意願。

（七）辦理行動旅展

建議和區內觀光業者推出賞蝶二日遊套裝行程，前進台南科學園區相關資訊大廠之員工餐廳或福委會等進行行動旅展或旅遊發表會，推出賞蝶季之優惠套票與相關旅遊訊息，以吸引科技新貴前來消費旅遊。

（八）增列歡送蝴蝶活動的儀式

建議搭配紫班蝶北返時期，舉辦歡送蝴蝶儀式，亦可再為本活動增添新聞話題。

四、活動經濟效益

活動經濟效益中遊客用餐和購買農產品預算均出現最多的消費金額是 50 元以下，顯示遊客在此地區沒有多樣性的用餐、購買農產品可消費，所以在這部分，未來會有很大的效益成長空間存在，因此建議未來舉辦同類型活動時，鼓勵當地居民參與，共同規劃餐飲以及農產品，應該可以活絡整體部落經濟。

（一）開發賞蝶周邊產品以及相關工藝品 DIY 活動

將賞蝶生態活動加入創意文化部分，以目前流行的公仔造型，或是運用 Q 版蝴蝶等作成周邊商品，如明信片、筆記本、公仔、鑰匙圈，或教導部落內的民宿業者佐以自然素材或相關簡易材料，研發數種 DIY 產品，除可融入娛樂性之外，並可吸引遊客收藏，增加賞蝶體驗記憶。

（二）和超商業者合作推廣

在行銷通路上，可選擇便利商店作為活動宣傳據點，因為便利商店為多數民眾每日必經之地，且某超商也曾利用台灣神明、創造全台民眾收藏其公仔之熱潮，所以茂林的紫斑蝶亦可遵循此例，打響知名度；另亦可與飲料業者合作，在飲品包裝旁為紫斑蝶做簡介，讓民眾認識紫斑蝶，吸引民眾至茂林生態公園賞蝶。

（三）賞蝶季文宣品的多樣化

文宣可讓遊客對紫斑蝶有更多一層認識，多樣化的文宣品是吸引遊客目光的另一種方式，例如：拼圖杯墊、蝴蝶鉛筆、生態有聲書、童話繪本等，讓遊客對紫斑蝶產生興趣。

（四）活絡茂林整體部落經濟

鼓勵部落的當地居民，參與規劃攤位內容之設立，讓活動的餐飲、農產品方面，可呈現豐富、多樣化；而茂管處並可策劃有擺攤的居民，類似小額獎金補助方式，以吸引更多的居民共同投入參與當地活動，另外，在餐飲、農產品販售價格方面，亦需特別注意管理，以達企業**永續**經營之理念。

參考文獻

一、中文部分

1. 呂適仲(2000)。雪霸國家公園武陵遊憩區發展生態旅遊之遊憩資源效益評估，東海大學景觀學系碩士論文，p.82-112。
2. 江慧卿（2005）。綠島發展生態旅遊之遊憩資源價值評估，東華大學公共行政研究所碩士論文。

活動現地勘查照片

2008 年 12 月

2009 年 01 月

2009 年 02 月

『2008/2009 雙年賞蝶活動效益評估』
問 卷 調 查

親愛的遊客：您好！

這是一份為瞭解「**雙年賞蝶活動效益評估**」而設計的問卷，希望能將本研究的結果，提供給交通部觀光局茂林國家風景區管理處未來在茂林地區舉辦生態活動，能規劃更好的內容與服務給予遊客之參考依據。因此，**您所提供的意見將對本研究的完成具有關鍵性的影響**，個人的資料僅作學術研究之用，不對外公開，懇請您撥冗填答，謝謝您。耑此

敬祝

旅遊平安 快樂

大 仁 科 技 大 學　觀光事業系

計畫主持人：譚兆平 講師

協同主持人：李一民 副教授

龔熒琇 講師

林雯華 講師　敬上

中華民國九十七年十二月

第一部分 問卷內容

一、本問卷所稱之「2008/2009 **雙年賞蝶活動效益評估**」，係指透過遊客參與活動後對茂林地區之**賞蝶活動、活動解說、觀光效益及現有賞蝶路線，賞蝶區設計營造、紫蝶棲息地營造**及**蜜源植栽工程**等的**滿意程度**與**價值**問卷調查，瞭解本次舉辦的賞蝶活動經濟效益為何。

二、填答說明：問卷共分為三部份，請依據您參與此次活動的實際情形於「□」中打「∨」作答 。

	活動效益評估 滿意程度				
	非常滿意	**滿意**	**沒意見**	**不滿意**	**非常不滿意**
一、賞蝶活動					
1.賞蝶活動所提供的生態觀賞	□	□	□	□	□
2.賞蝶活動的導覽解說相關服務	□	□	□	□	□
3.賞蝶活動的生態旅遊活動內容	□	□	□	□	□
4.賞蝶活動舉辦的蝴蝶鑑賞	□	□	□	□	□
二、活動解說					
1.賞蝶活動的解說員服務儀態	□	□	□	□	□
2.賞蝶活動解說員提供的專業知識	□	□	□	□	□
3.賞蝶活動播放的解說影片內容	□	□	□	□	□
4.賞蝶活動提供觀賞的蝴蝶剪貼拼圖	□	□	□	□	□
5.賞蝶活動設置的解說牌位置	□	□	□	□	□
三、賞蝶路線					
1.賞蝶路線的設置點	□	□	□	□	□
2.紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的頻率	□	□	□	□	□
3.紫斑蝶在賞蝶路線上能觀賞到的數量	□	□	□	□	□
4.步行賞蝶路線一圈的距離對一般遊客活動量	□	□	□	□	□
四、賞蝶區設計營造					
1.賞蝶區的觀賞環境	□	□	□	□	□
2.賞蝶區的觀賞設施	□	□	□	□	□
3.賞蝶區設置的導覽解說牌內容	□	□	□	□	□
4.賞蝶區提供的導覽解說員數量	□	□	□	□	□

	活動效益評估 滿意程度				
	非常滿意	滿意	沒意見	不滿意	非常不滿意
五、紫蝶棲息地營造					
1.紫蝶棲息地的生態環境	□	□	□	□	□
2.紫蝶棲息地的觀賞設施	□	□	□	□	□
3.紫蝶棲息地的服務設施	□	□	□	□	□
4.紫蝶棲息地的地標意象	□	□	□	□	□
六、蜜源植栽工程					
1.蜜源植栽不會造成外來物種的入侵	□	□	□	□	□
2.蜜源植栽的樹種	□	□	□	□	□
3.蜜源植栽的位置	□	□	□	□	□
4.蜜源植栽的數量	□	□	□	□	□

第二部份　活動觀光效益認知評價（請在 _____ 填寫適當之金額）

(1)　50 元以下　(2)　51-100 元　(3) 101-150 元　(4) 151-200 元
(5) 201-250 元　(6) 251-300 元　(7) 301-350 元　(8) 351-400 元
(9) 401-450 元　(10) 451-500 元　(11) 501-550 元　(12) 551-600 元
(13)601-650 元　(14) 651-700 元　(15) 701-750 元　(16) 751-800 元
(17)801-850 元　(18) 851-900 元　(19) 901-950 元　(20) 951-1,000 元
(21)1,000 元以上

1.請問您參與此次活動的總消費預算為多少錢：_____元
2.請問您參與此次活動的交通預算為多少錢：_____ 元
3.請問您參與此次活動的用餐預算為多少錢:_____ 元
4.請問您在本地購買農產品的消費預算為多少錢:_____ 元
5.請問在參與此活動後，你認為願意花費多少錢購買此生態導覽活動的價值:_____元

第三部份　個人基本資料（請在適當的□中打✓）

1.請問您的性別：□男　□女
2.請問您的年齡：□16-20 歲　□21-25 歲　□26-30 歲　□31-35 歲　□36-40 歲
□41-45 歲　□46-50 歲　□51-55 歲　□56-60 歲　□61 歲及以上
3.請問您的職業：□商　□工　□軍公教　□農漁　□學生　□自由業　□家管　□其他
4.請問您的教育程度：□國中以下　□高中(職)　□大學(專)　□研究所以上
5.請問您選擇參加此次活動的原因：□親友推薦　□網路　□廣播　□報紙媒體介紹　□其他
6.請問您個人平均收入（ 新台幣 ）約為：□二萬元以下　□二萬元以上~三萬元
□三萬元以上~四萬元　□四萬元以上~五萬元
□五萬元以上~六萬元　□六萬元以上~七萬元
□七萬元以上
7.請問您居住的地區為：□北部　□中部　□南部　□東部　□離島地區　□國外
8.請問您參加此次活動的旅遊人數為:_____人
9.請問您是第幾次參與賞蝶活動:_____ 次
10.明年再次舉辦同類型的活動請問您是否願意參加？ **願意□**　**不願意□**
11.請問您參與此次活動的方式？□網路預約　□無網路預約

本問卷到此結束，非常感謝您的支持與合作~
再謝謝您撥冗提供寶貴意見！